

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.308/2007/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2007. évi augusztus hó 22. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

Az emberölés bűntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2007. évi április hó 11. napján kihirdetett 2.B.520/2006/15. számú ítéletét megváltoztatja akként, hogy az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 93.342 (Kilencvenháromezer-háromszáznegyvenkettő) Ft.

A fennmaradó 10.000 (Tízezer) Ft-ot a vádlott a rendőri elővezetés költségeként köteles megfizetni.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 3.000 (Háromezer) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

vádlottat az elsőfokú bíróság emberölés bűntettének kísérlete miatt 5 évi börtönbüntetésre és 4 évi közügyektől eltiltásra ítélte és elrendelte kényszergyógyítását.

Rendelkezett a bűnjel sorsáról és kötelezte 103.342,- Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítésért fellebbeztek.

Az ügyész a határozatot tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf. 196/2007/1-I. számú átiratában a nyomozó hatóság általi kisebb fokú eljárási szabálysértést észlelt a védelmi garancia biztosítása körében. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a törvényesen elővezetett tanú elővezetésével kapcsolatosan felmerült költség megfizetését a tanú szociális körülményeire tekintettel mellőzte - ellentétben a jogszabályi rendelkezésekkel.

Végül a vádlott elővezetésének költségét a költségjegyzékbe bejegyezve, bűnügyi költségként kezelte és döntött annak viseléséről, annak ellenére, hogy az elővezetéssel okozott költség bűnügyi költségként nem számolható el. E körben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását indítványozta.

Az ítéletábra a védelmi fellebbezések folytán a megyei bíróság ítéletét, a meghozatalát megelőző eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdés alapján a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen - melyen az ügyész nem kívánt részt venni - teljes terjedelmében felülbírált.

Osztotta a fellebbviteli főügyészség észrevételét, mely szerint a nyomozás során sérült a vádlottat megillető eljárásjogi garancia, mivel a nyomozó hatóság nem intézkedett a Be. 46.§ a/ pontja alapján a kötelező védelem biztosításáról. Erre már a bírósági eljárásban került sor, a megyei bíróság 2006. május 30. napján kelt kirendelő határozata által.

Megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok sérelme nélkül folytatta le az eljárást.

Ügyfelderítési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, a bizonyítékok hibamentes mérlegelését követően megalapozott tényállást állapított meg, amely mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében rögzített hiányosságoktól, a másodfokú eljárásban irányadónak tekintendő.

Törvényes a vádlott bűnösségére levont következtetés és helyes cselekményének jogi minősítése is. Az elsőfokú bíróság e körben is megalapozott jogi indokát adta, hogy a vádlott cselekménye miért volt alkalmas emberölés büntette kísérletének megállapítására.

A bűnösségi körülményeket hiánytalanul feltárta és megfelelően értékelte. Az általa kiszabott főbüntetés neme és mértéke megfelelő, eltúlzottnak nem tekinthető, az annak enyhítésére irányuló védelmi fellebbezéseket az ítéletábra nem találta megalapozottnak.

A kényszergyógyítás elrendelésének törvényi feltételei ugyancsak fennálltak.

Helytálló a fellebbviteli főügyészség észrevétele a bűnügyi költséggel kapcsolatos rendelkezés körében.

A vádlott 2006. november 29. napján tartott tárgyalás szünetében engedély nélkül távozott, majd a tárgyalás befejezését követően visszatért, de a következő határnapon szabályszerű szóbeli idézés ellenére nem jelent meg, ezért jogszerűen történt elővezetésének elrendelése a 2007. március 9-i határnapra. Tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor az elővezetéssel felmerült 10.000 Ft költség megfizetésére ekkor a vádlottat nem kötelezte, hanem azt bűnügyi költségnek tekintette és a költségjegyzék 24. tétele száma alatt bejegyezte (13.sz. tárgyalási jegyzőkönyv 1. oldal). A Be. 74.§ (5) bekezdése szerint az elővezetéssel okozott költség nem számolható el bűnügyi költségként, megtérítésére - külön jogszabály -, az elővezetés és a rendőri kísérés végrehajtásával felmerült költség megtérítéséről szóló 2/1986.(IV.21.)BM-IM-PM. sz. együttes rendelet előírásai az irányadóak.

A Be. 162.§ (7) bekezdése alapján az elővezetés fenti jogszabályban meghatározott költségének megfizetésére az elővezetettet kell kötelezni.

Fentiek alapján az elsőfokú bíróságnak külön végzésben kellett volna kötelezni a vádlottat az összecszerúságában helyesen megállapított 10.000 Ft elővezetési költség megtérítésére.

Az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét e körben a Be. 372.§ (1) bekezdés alapján megváltoztatta, ebből következően megállapította az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összegét, míg az ítélet egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Ami ... tanú elővezetésével felmerült költség megfizetésére vonatkozó rendelkezést illeti:

Az elsőfokú bíróság 2006. november 9. napján tartott tárgyaláson (9.sorszámú jegyzőkönyv 7. oldal) a II.számú végzésében ... tanú elővezetésével felmerült költség megfizetését szociális körülményeire tekintettel mellőzte.

Helyes volt a fellebbviteli főügyészség átiratában tett észrevétel, mely szerint a 2/1986. (IV.21.)BM-IM-PM sz. együttes rendelet 3.§ (2) bekezdés b/ pontja a kényszerintézkedés alá vont személy szociális körülményeit kizáró okként az elővezetési költség térítésének mellőzése körében kifejezetten nem tartalmazza, másrészt a tanú hivatkozásának ellenőrzése sem történt meg a bíróság részéről.

Fentiek előrebocsátásával, azonban mégis helyesen döntött az elsőfokú bíróság, amikor a tanút nem kötelezte a 10.000 Ft elővezetési költség megfizetésére az alábbiak miatt: a Be. 69.§ (1) bekezdése szerint, ha a tanú idézés ellenére nem jelenik meg.... a b/ pont első fordulata alapján elővezetése rendelhető el.

A 70.§ (1) bekezdése alapján a bíróság hivatalos iratának az érintett személy részére átadása történhet, mint jelen esetben - posta útján.

A (4) bekezdésben rögzítettek kimondják, a kézbesítés szabályszerű, ha a hivatalos iratot a címzett, vagy helyette a külön jogszabály (79/2004.(IV.19.)Korm.rendelet) szerint átvételre jogosult más személy átvette.

A tanú a tárgyaláson akként nyilatkozott, a 2006. október 6. napján tartott tárgyaláson azért nem jelent meg, mert idézését a szomszédja vette át és arról neki nem szólt.

Az iratok közt fellelhető vétív tanúsága szerint a tanú idézését valóban a tértivevényen szomszédként megjelölt vette át, 2006. november 08. napján, így az általa átvett hivatalos irat szabályszerű kézbesítésre a tanú részére nem került. Olyan adat nem merült fel, hogy a szomszéd meghatalmazással rendelkezett volna, és a bíróság nem vizsgálta azt sem, hogy a tanú megalapozott hivatkozása mellett (az idézés kézbesítése) megvalósult-e az is, hogy a szomszéd részéről az idézés átadása nem történt meg.

Fentiek alapján az ítélet tábla álláspontja szerint az idézés szabályszerűen kézbesítettnek nem tekinthető, így a rendőri elővezetés jogalapja nem volt meg, ezért az elővezetéssel felmerült költség megfizetésére ...tanú nem kötelezhető és helytelenül került rögzítésre az 5. számú tárgyalási jegyzőkönyvben, hogy e tanú szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg (1. oldal utolsó bekezdése).

Debrecen, 2007. augusztus 22.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.B.520/2006/15. számú ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatással 2007. augusztus 22. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2007. augusztus 22.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke