

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2010. január 20. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálati visszaélés vétsége miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Somogy Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2009. szeptember 8. napján kihirdetett KB.II.24/2009/4. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Somogy Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2009. szeptember 8. napján kihirdetett KB.II.24/2009/4. számú ítéletével a vádlottat szolgálati visszaélés vétsége miatt 150 napi tétel, napi tételenként 300 Ft pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette.

A katonai ügyész fellebbezést jelentett be a vádlott terhére a pénzbüntetés felfüggesztése miatt, indítványozta, hogy a másodfokú bíróság végrehajtandó pénzbüntetést szabjon ki a vádlottal szemben. Fellebbezésének írásbeli indokolásában kifejtette, hogy a felfüggesztett pénzbüntetés nem szolgálja a büntetési célokat, nem alkalmas az általános visszatartó hatás érvényesítésére.

A vádlott az ítéletet tudomásul vette. Írásban előterjesztett észrevételében nehéz anyagi körülményeire hivatkozott, az őt terhelő adósságokra, arra, hogy családját anyagilag támogatja. Kifejtette, hogy az ügyészi indítvánnyal ellentétben a felfüggesztett pénzbüntetés is alkalmas a büntetés céljainak elérésére, ezért az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség Kf.IV.95/2009. számú átiratában a katonai ügyész fellebbezését fenntartotta. Álláspontja szerint az első fokú ítélet felülbírálatra alkalmas, a bíróság helyes tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és törvényesen minősítette cselekményét is. Indítványa szerint azonban tévedett az eljáró katonai tanács, amikor a pénzbüntetés végrehajtását próbaidőre felfüggesztette. Egyetértve az ügyészi fellebbezésben kifejtettekkel, a kiszabott pénzbüntetés tekintetében a Btk. 89.§ (1) és (3) bekezdésében írtak alkalmazásának mellőzését indítványozta. Egyebekben az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség jelen lévő képviselője az ügyészi fellebbezést és az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta. Véleménye szerint a vádlott által írásban kifejtettek sem indokolják a pénzbüntetés felfüggesztését, mivel azok relevanciával nem bírnak. Megismételte indítványát, amely pénzbüntetés felfüggesztésének mellőzésére, egyebekben pedig az ítélet helybenhagyására irányult.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelemben felülbíráta. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács a büntetőeljárás szabályait betartotta, a rendelkezésére álló bizonyítékokat a tárgyaláson megvizsgálta és ennek alapján megalapozottan állapította meg ítéletének tényállását. Indokolási kötelezettségének is kellő terjedelemben eleget tett, így az első fokú ítélet mentes a Be. 351.§ (1) bekezdésében írt hiányosságoktól és azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa elfogadta felülbírlata alapjául.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette a cselekményét a Btk. 351.§ (1) bekezdésében írt szolgálati visszaélés vétségének. A vádlott amikor a rábízott szolgálati gépjárművet magáncélra vette igénybe, jogtalan előnyhöz jutott, e magatartását célzatosan valósította meg, így a Btk. 351.§ (1) bekezdésében írt bűncselekmény törvényi tényállási elemei maradéktalanul megvalósultak.

A katonai ügyésznek a kiszabott büntetés súlyosítása érdekében bejelentett fellebbezését a másodfokú bíróság nem tartotta alaposnak.

Az elsőfokú katonai tanács helyesen vette figyelembe a bűnösségi körülményeket, azonban a másodfokú bíróság nem értett egyet azzal az ügyészi állásponttal, mely szerint súlyosító körülményként kellett volna értékelni a bűncselekmények elszaporodottságát. A másodfokú bíróság álláspontja szerint mindezt a bűnügyi statisztika nem támasztja alá és saját gyakorlatában sem tapasztalta az ilyen bűncselekmények számbeli növekedését.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú katonai tanács nem tévedett, amikor a vádlottal szemben a terhére rótt csekélyebb tárgyi súlyú szolgálati bűncselekmény miatt alkalmazva a Btk. 87.§ (2) bekezdés e/ pontját, pénzbüntetést szabott ki. E pénzbüntetésnek a napi tételszáma arányos a cselekmény társadalomra veszélyességével, a vádlott alanyi bűnösségének fokával, illetve a kiszabott pénzbüntetés napi tétel összege igazodik a vádlott anyagi teherbíró képességéhez.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa nem osztotta az ügyész álláspontját, mely szerint a pénzbüntetés felfüggesztésével nem érhető el a törvényben előírt büntetési célok. A vádlott eddig megfelelően látta el szolgálatát, dicséretben és fenyegetésben nem részesült. A terhére rótt bűncselekmény csekély tárgyi súlyú, ezért a másodfokú katonai tanács egyetértett az elsőfokú bíróság ítéletének 3. oldal

utolsó bekezdésében írtakkal, mely szerint a Btk. 370. (1) bekezdésében írt büntetési célok a pénzbüntetés próbaidőre történő felfüggesztésével is biztosíthatók.

Az előzőekben írtakra figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katona Tanácsa az első fokú ítéletet - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2010. január 20.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Somogy Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős.

Budapest, 2010. január 20.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő