

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Gócza Béla ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Erdei István jogtanácsos által képviselt Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatala Hatósági Főosztály Nyugat-dunántúli Kihelyezett Hatósági Osztály alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróságon 10.K.27.705/2007. számon indított és ugyanezen bíróság 2008. május 27-én kelt 10.K.27.705/2007/7. számú jogerős ítéletével befejezett perében az alperes részéről 8. sorszám alatt és a felperes részéről 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 10.K.27.705/2007/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felek költségeiket maguk viselik.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 220.600 /azaz kettőszázhúszezer-hatszáz/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket, a további felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága /a továbbiakban: elsőfokú hatóság/ a felperesnél ... évekre személyi jövedelemadó adónemben lefolytatott bevallások utólagos ellenőrzése megállapításai alapján 2007. július 5-én meghozott 2569061489 számú határozatával a felperes terhére ... Ft adóhiánynak minősülő adókülönbözetet állapított meg, és kötelezte a felperest az adóhiány, ehhez kapcsolódó adóbírság és késedelmi pótlék megfizetésére. A határozat indokolása szerint az elsőfokú hatóság megállapította, hogy felperes vagyongyarapodásával és az életvitelére fordított kiadásokkal nincs arányban az adómentes, a bevallott, és a bevallási kötelezettség alá nem eső, de megszerzett jövedelmének együttes összege. Ezért az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény /a továbbiakban: Art./ 109.§-ának /1/ bekezdése alapján vagyonosodási vizsgálat során, és az adó alapját becsléssel állapította meg.

A felperes ...végzett munkájával gyűjtött megtakarításával kapcsolatban az elsőfokú hatóság csak az utolsó év munkabérét fogadta el bizonyított, és meglevő megtakarításként, mivel a

felperes a megelőző időszak munkabéreinek meglétére vonatkozóan okirattal nem rendelkezett. Az elsőfokú hatóság nem fogadta el bevételként, továbbá a nászajándékként megjelölt ...Ft-ot, mivel a felperes sem a meglétét, sem a felhasználását hitelt érdemlően nem bizonyította.

Az alperes a 2007. október 19. napján kelt 8529750109 számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében vitatta a becslés jogalapját ésösszegszerűségét is.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a másodfokú határozatot a ... évi bevételre vonatkozóan hatályon kívül helyezte, és ebben a körben az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felperes keresete csak a nászajándék körében volt alapos, egyebekben az alperes határozata jogszerű. Az elsőfokú bíróság a nászajándékra vonatkozóan a felperes előadását valósnak és igazoltnak értékelte, ezért kötelezte az alperest, hogy a ... évi bevételek között a nászajándékot ... Ft összeggel vegye figyelembe.

Az elsőfokú bíróság a felperes által csatolt valuta-átváltási iratokra vonatkozóan megállapította, hogy azok a megszerzett kereset rendelkezésre állását nem igazolják, ezért e körben a felperes keresetét elutasította.

A felperes felülvizsgálati kérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének, az első- és másodfokú határozatnak - a valutaátváltási okiratokkal igazolt ... Ft megtakarítással kapcsolatos részeinek - a hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint az ítélet e körben sérti a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 206.§-ának /1/ bekezdését, az Art. 109. §-ának /3/ bekezdését.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében az ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének teljeskörű elutasítását kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a Pp. 206.§-át megsértve fogadta el a csak tanúkkal bizonyított nászajándék ... Ft-os összegét.

A felek egyebekben az ellenérdekű fél felülvizsgálati kérelmének elutasítását kérték.

A felperes és az alperes felülvizsgálati kérelme nem alapos.

Az Art. 108.§-ának /1/ bekezdése szerint a becslés olyan bizonyítási módszer, amely a törvényeknek megfelelő, a valós adó, illetve költségvetési támogatás alapját valószínűsíti. Az Art. 109.§-ának /1/ bekezdése értelmében ha az adóhatóság megállapítása

szerint az adózó vagyongyarapodásával és az életvitelére fordított kiadásokkal nincs arányban az adómentes, a bevallott és a beállási kötelezettség alá nem eső, de megszerzett jövedelmének együttes összege, az adóhatóság az adó alapját becsléssel állapítja meg. Ez esetben - figyelemmel az ismert és adóztatott jövedelmekre is - az adóhatóságnak azt kell megbecsülnie, hogy a vagyongyarapodás és az életvitel fedezetéül a magánszemélynek milyen összegű jövedelemre volt szüksége.

Az Art. 108.§-ának /2/ bekezdése alapján az adóhatóság köteles bizonyítani, hogy a becslés alkalmazásának a feltételei fennállnak, azonban az Art. 109.§-ának /3/ bekezdése lehetőséget biztosít az adózónak ahhoz, hogy a becsléssel megállapított adóalaptól való eltérést hitelt érdemlő adatokkal igazolja. Az elsőfokú bíróság a közigazgatási eljárásban az adóhatóságot terhelő bizonyítási kötelezettség és a felperesnek biztosított igazolási lehetőség alapján lefolytatott bizonyítási eljárást, az eredményeként meghozott alperesi döntést jogszerűnek minősítette.

E pertípusban, az ügynevezett vagyonosodási eljárásban meghozott adóhatározatok bírósági felülvizsgálata iránti perben is /a Pp. 324.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó/ Pp. 164.§-ának /1/ bekezdése alapján a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. A felperes tehát a tárgyalások során újabb bizonyítékokat tárhatott elő, bizonyítási indítványt tehetett. A bíróságnak azonban figyelemmel kell lennie a Pp. 339/A.§-ában foglaltakra, amely szerint a bíróság a közigazgatási határozatot, jogszabály eltérő rendelkezése hiányában, a meghozatalakor fennálló tények alapján vizsgálja felül. Az elsőfokú bíróságnak tehát értékelnie kellett felperesnek a perben előtárt valutavételi bizonylatait is.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a Pp. 275.§-ának /1/ bekezdése alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésének, további bizonyítás felvételének nincs helye. Az elsőfokú bíróság értékelte a közigazgatási eljárás teljes anyagát, a felek perbeli nyilatkozatait, benyújtott bizonyítékaikat, a tanúvallomásokat, ily módon a bizonyítékokat a Pp. 206.§-ának /1/ bekezdése alapján a maguk összességében értékelte, és meggyőződése szerint bírálta el. Megállapította meg, hogy az alperes határozatában a becslés alkalmazott módszerének megfelelőségét igazolta, az adó alapjának valószínűsítését jogszerűen végezte, a felperes pedig a becsült adóalaptól való eltérést csak a nászajándék körében bizonyította hitelt érdemlően.

Jogszabálysértést a megállapított tényállás iratellenessége, a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése a felülvizsgálati eljárásban is

megalapozhat, ilyen jogsértést azonban a felülvizsgálati kérelem alapján a Legfelsőbb Bíróság nem állapított meg.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 221.§-ának /1/ bekezdése szerint ítéletében részletesen megindokolta, hogy felperes keresménye rendelkezésre állását /az alperes által elfogadott utolsó évi kivételével/ kétséget kizáróan, aggálytalanul nem bizonyította, továbbá logikusan és okszerű értékelte a nászajándék körében előtárt felperesi bizonyítékokat.

Mindezek folytán a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 270.§-ának /1/ bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 81.§-ának /1/ bekezdése alapján rendelkezett akként, hogy mindegyik fél maga viseli a saját költségét.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati illeték viseléséről és mértékéről a Legfelsőbb Bíróság az Itv. 5.§-ának /1/ bekezdés c/ pontja, 50.§-ának /1/ bekezdése, költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 13.§-ának /2/ bekezdése, 14.§-a alapján rendelkezett.

Budapest, 2009. május 13.

Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Kurucz Krisztina sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró