

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Falusy Gábor ügyvéd által képviselt felperes neve (felperes címe) felperesnek a Katorné dr. Szabó Annamária jogtanácsos által képviselt Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatal Hatósági Főosztály (1054 Budapest, Széchenyi u. 2.) alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Baranya Megyei Bíróság 6.K.20.143/2008/13. számú jogerős ítélete ellen az alperes által 15. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 6.K.20.143/2008/13. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú adóhatóság a felperes terhére személyi jövedelem adónemben 2001. évre vonatkozóan 29.944.864 forint adókülönbözetet állapított meg, adóbírságot szabott ki és késedelmi pótlékot számított fel.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2008. január 7-én kézbesített, 2007. december 20-án kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A felperes az alperes határozatának bírósági felülvizsgálatát kérte hivatkozással arra, hogy az adó-megállapításhoz való jog elévült, ezért az alperes határozata jogszabálysértő.

A megyei bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát az elsőfokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte.

Ítéletének indokolásában utal arra, hogy az alperes a közigazgatási per megindulását követően az adóvégrehajtáshoz való jogot megszüntette. A megyei bíróság álláspontja szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a felperessel szemben az adó-megállapításhoz való jog 2001. év vonatkozásában elévült, ezért az alperes határozata, amely 2001. évre vonatkozó adókülönbözetet állapított meg jogszabálysértő.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet hivatkozással arra, hogy az sérti az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 164.§ (1) és (3) bekezdésében, valamint a Pp. 339.§ (1) bekezdésében és 339/A.§-ában foglaltakat. Hangsúlyozta, hogy a megyei bíróság azzal, hogy az alperes határozatát hatályon kívül helyezte lényegében adó-megállapítás tárgyában hozott döntést, elévüléssel érintett megállapítások tekintetében azonban az Art. 164.§ (3) bekezdése szerint kell eljárni, azaz az adóvégrehajtáshoz való jogot kell korlátozni vagy megszüntetni. Időközben azonban a végrehajtás megszüntetésére sor került, ezért indítványozta a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását.

A felperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban való fenntartását kérte hivatkozással arra, hogy az alperes határozata jogszabálysértő volt.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 339.§ (1) bekezdése szerint, ha törvény ettől eltérően nem rendelkezik, a bíróság a jogszabálysértő közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezi - szükség esetén - a közigazgatási határozatot hozó szervet új eljárásra kötelezi.

Az Art. 143.§ (1) bekezdése kimondja, hogy az adóhatóság másodfokú jogerős határozatát - a fizetési könnyítés engedélyezése tárgyában hozott, illetőleg az elsőfokú határozat megsemmisítését elrendelő határozat kivételével - a bíróság az adózó kérelmére jogszabálysértés esetén megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, az adóhatóságot új eljárás lefolytatására utasítja.

A Pp., illetve az Art. idézett rendelkezésiből kitűnik, hogy a bíróság a jogszabálysértő alperesi határozatot megváltoztatja, vagy hatályon kívül helyezi. Az Art. 164.§ (3) bekezdése értelmében, ha az adó-megállapításhoz való jog elévülését követően az adóhatóság vagy a felettes szerv megállapítja, hogy az adó-megállapítás részben vagy egészben jogszabálysértő, akkor az adótartozás végrehajtásához való jog elévülési idején belül a jogszabálysértő

adó-megállapítás tekintetében az adóvégrehajtáshoz való jogot korlátozza vagy megszünteti. Az Art. 164.§ (3) bekezdése értelmében az adóhatóság vagy a felettes szerv az elévülés miatt beálló jogszabálysértést küszöbölheti ki oly módon, hogy az adóvégrehajtáshoz való jogot szünteti meg.

Az Art. 164.§ (3) bekezdésének szervi hatálya azonban a bíróságra nem terjed ki. A bíróságnak a jogszabálysértés jogkövetkezményeit a Pp. 339.§ (1) bekezdése, illetve az Art. 143.§ (1) bekezdése szerint kell levonnia. Ennek megfelelően a megyei bíróság jogszerű döntést hozott, amikor az elévült követelés tárgyában hozott alperesi határozatot az elsőfokú határozatra kiterjedően hatályon kívül helyezte.

A Legfelsőbb Bíróság megjegyzi, hogy a felülvizsgálati kérelemben ismertetett gondolatmenet logikailag hibás, amennyiben ugyanis a bíróság az adó-megállapítás tárgyában határoz akkor, amikor az elévült adókövetelést megállapító adóhatósági adóhatározatot hatályon kívül helyezi, akkor ugyanígy az adó-megállapítás körében hozhatna csak döntést a kereset elutasításáról is, amelyre az alperes felülvizsgálati kérelme irányul.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogszerű jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta [Pp. 275.§ (3) bek.].

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 270.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az eredménytelen felülvizsgálati előterjesztő alperest a felperes felülvizsgálati perköltségének megfizetésére, míg a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az alperes személyes illetékmentessége folytán az állam viseli [6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján].

Budapest, 2009. október 29.

Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Darák Péter sk. előadó bíró, Dr. Hajnal Péter sk. bíró