

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Szabó Gábor ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Sahin-Tóthné dr. Pocsai Boglárka jogtanácsos által képviselt Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Központi Hivatala Hatósági Főosztály Dél-alföldi Kihelyezett Hatósági Osztály alperes ellen adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Békés Megyei Bíróságon 6.K.23.197/2007. számon indított és ugyanezen bíróság 2007. december 10-én kelt 6.K.23.197/2007/7. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 8. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Békés Megyei Bíróság 6.K.23.197/2007/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 50.000 /azaz ötvenezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 194.400 /azaz egyszázkilencvennégyezer-négyszáz/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Jelen eljárást megelőzően az adóhatóság határozatával kötelezte a felperest 6.784.000 Ft adókülönbözet, 3.392.000 Ft adóbírság és 1.947.000 Ft késedelmi pótlék megfizetésére.

A jogerős határozat ellen a felperes által benyújtott kereset folytán a Békés Megyei Bíróság 7.K.23.333/2006/3. számú ítéletével a keresettel támadott határozatokat hatályon kívül helyezte és az elsőfokú adóhatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

Az elsőfokú bíróság az új eljárásra előírta, hogy az ügynevezett L.T.Kft-vel kapcsolatos megállapodásokat kell törölni azzal, hogy a felperes terhére kizárólag az el nem számolt árbevételel összefüggő adókülönbözet írható elő.

Az új eljárásban az adóhatóság az iránymutatásnak megfelelően lefolytatta az eljárást, majd határozatával a felperes terhére 1.758.000 Ft általános forgalmi adókülönbözetet, társasági adónemben 1.266.000 Ft adókülönbözetet állapított meg, kötelezte továbbá 1.512.000 Ft bírság és 917.000 Ft késedelmi pótlék megfizetésére.

A fellebbezés folytán eljáró alperes az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében e határozat hatályon kívül helyezését és az adóhatóság új eljárásra kötelezését kérte.

A felperes arra hivatkozott, hogy az adóhatóság nem tárta fel kellően a tényállást és nem vette figyelembe az adózóra kedvező körülményeket, ezzel megsértette az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 97. § /4/ bekezdését.

Az alperes kérte a kereset elutasítását.

A Békés Megyei Bíróság 6.K.23.197/2007/7. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az Art. 140. § /2/ bekezdés alapján az adóhatóság kizárólag az (felettes szerv, vagy a bíróság által elrendelt) új eljárás elrendelésére okot adó körülményeket, illetőleg ezekkel összefüggő tényállási elemeket vizsgálhatja.

A Békés Megyei Bíróság korábbi ítéletében egyértelműen rendelkezett arról, hogy melyek voltak azok az adóhatósági megállapítások, amelynek felülvizsgálatára nincs lehetőség.

Az adóhatóság ennek megfelelően járt el az új eljárás lefolytatásakor, és állapította meg a felperes fizetési kötelezettségét.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte az ítélet hatályon kívül helyezését, és a megyei bíróság új eljárásra kötelezését.

A felperes részletesen kifejtette, hogy az általa működtetett két békéscsabai üzlet pénztárainál tévesen alkalmazott 12 %-os, illetőleg 25 %-os áfa-tartalmú értékesítésnek milyen következményei keletkeztek, azaz előfordult, hogy 25 %-os áfa-tartamú cikket 12 %-os áfa-tartalommal értékesítettek.

A felperesnek az volt az álláspontja, hogy a két áfakulcs közötti eltérést megfizették volna abban az esetben, ha az adóhatóság korrigálja a társasági adóalapjukat is. Állították, hogy a könyvelési hibára utal az árrés-különbözet, nyilvánvaló ugyanis, hogy a társaság által fenntartott, két ugyanolyan profillal rendelkező üzletben nem alkalmaznak többféle árrést.

A felperes sérelmezte azonban, hogy az új eljárás keretében nem folytattak le érdemi vizsgálatot.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az elsőfokú bíróság által helyesen idézett Art. 140. § /2/ bekezdése alapján az adóhatóság a felettes szerve, vagy a bíróság által elrendelt új eljárásban kizárólag az új eljárás elrendelésére okot adó körülményeket, illetőleg az ezekkel összefüggő tényállási elemeket vizsgálhatja.

Az elsőfokú bíróság helyesen mutatott rá, hogy az alapeljárásban a Békés Megyei Bíróság 7.K.23.333/2006/3. számú ítéletével az alperesnek az árbevétel elszámolásával kapcsolatos határozati megállapítását megalapozottnak és törvényesnek minősítette.

Az ítélet ezen rendelkezésével szemben a peres felek felülvizsgálati kérelmet nem nyújtottak be. Így e vonatkozásban az elrendelt új eljárás a korábbi ítéleti megállapítást már nem vizsgálhatja ismételten felül.

A Békés Megyei Bíróság által elrendelt új eljárás kizárólag arra vonatkozott, hogy a bíróság a felperesi keresetnek a L.T.Kft. számláival kapcsolatos megállapítást alaposnak találta, és az ezzel kapcsolatos adókülönbözet és következményeit törölni rendelte.

Kétségtelen tény, hogy a bíróság az adóügyek felülvizsgálatakor megváltoztató hatáskörrel is rendelkezik, ez azonban nem jelenti azt, hogy a bíróságnak ne lenne lehetősége a megváltoztató hatáskör mellőzésével új eljárás elrendelésére és az adóhatóság kötelezése a bíróság által alaposnak talált kereseti kérelem jogkövetkezményeinek levonására.

A jelen perbeli esetben ez történt, az új eljárásban az adóhatóság a bírósági előírásnak megfelelően törölte a L. T. Kft. számláival kapcsolatos megállapításokat.

Az elsőfokú bíróság ezt helyesen állapította meg ítéletében, nem volt lehetőség arra, hogy a felperes a korábban már jogerősen elbírált ítéleti rendelkezést ismételten vitássá tegye.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte felülvizsgálati perköltség fizetésére.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § /1/ bekezdése valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdése alapján köteles megfizetni.

Budapest, 2009. február 19.

*Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Danziger Éva sk.
előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró*