

Kfv.I.35.120/2008/4.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Máté Szabolcs ügyvéd által képviselt felperesnek a Daniné dr. Égető Mária jogtanácsos által képviselt Vám- és Pénzügyőrség Dél-alföldi Regionális Parancsnoksága alperes ellen vám- és jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Békés Megyei Bíróságon 7.K.23.208/2007. számon indított és ugyanezen bíróság 2007. december 13-án kelt 7.K.23.208/2007/4. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Békés Megyei Bíróság 7.K.23.208/2007/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 10.000 /azaz tízezer/ forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 24.000 /azaz huszonnégyezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A vámhatóság járőrei 2007. augusztus 13-án ellenőrzés alá vonták a M.I. romániai gazdálkodó szervezet által üzemeltetett Iveco típusú járműszerelvényt, amely Romániából magyarországi rendeltetéssel árut szállított.

A gépjárművet a felperes vezette. Az ellenőrzés vizsgálta a felperes fuvarozási és gépjárműszerelvény okmányait, adatrögzítő lapokat.

Ennek alapján megállapították, hogy a menetíró készülék üzemeltetésére vonatkozó szabályok sérültek, mivel a csekély tényleges vezetési idő kivételével valamennyi köztes időtartam „egyéb munkaidőként” került feltüntetésre.

Az elsőfokú vámhatóság a megállapítás alapján a felperes terhére határozatával 400.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

A határozat indokolása szerint a felperes nem tett eleget a 3821/85/EGK rendelet IV. fejezet 15. Cikk /3/ bekezdésében foglaltaknak, mely szerint a gépjárművezetők úgy működtetik a kapcsoló-berendezéseket, hogy lehetőség legyen a napi tevékenységek elkülönített és pontos rögzítésére.

A fellebbezés folytán eljáró alperes az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében e határozatok hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy az ellenőrzés időpontjában nem munkát végzett, hanem a főnöke kérésére magánjellegű úton vett részt Magyarországon egy megvásárolt áru garanciális cseréjét intézte.

Az alperes kérte a kereset elutasítását.

A Békés Megyei Bíróság 7.K23.208/2007/4. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a felperes a közigazgatási eljárás során egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy közúti áru fuvarozás keretében árut szállított Romániából Magyarországra, ezért az ezzel ellentétes perbeli állításának nem volt jelentősége. Tény, hogy a menetíró készülék tevékenység kapcsolója folyamatosan egyéb munkavégzésre volt állítva. A vonatkozó jogszabályok szerint viszont pihenőidő alatt egyéb munka címén tevékenység nem végezhető. A bíróság kiszabásának jogalapja fennállott.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérte az ítélet hatályon kívül helyezését.

A felperes arra hivatkozott, hogy az általa vezetett gépjármű össztömege nem érte el a 7,5 tonnát. Ezen túl egy fürdőkád garanciális cseréje érdekében történt a határátlépés. A termék visszaszállítása nem minősülhetett kereskedelmi áruszállításnak, így szankció alkalmazására nem kerülhetett volna sor.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az alperes és az elsőfokú bíróság által helyesen idézett 561/2006/EK Európa Parlament és Tanácsi Rendelet 4. Cikk a) pontja szerint közúti szállítás a személy vagy áruszállításra használt rakott vagy üres jármű részben vagy egészben közforgalmi közutakon megtett bármely útja. E rendelkezés alapján nincs jelentősége az út céljának, ezen túl a felperes az ellenőrzéskor a fuvarokmányok bemutatásával úgy nyilatkozott, hogy közúti fuvarozás céljából közlekedett.

A felperes által hivatkozott rendelet 3. Cikk h) pontjában megállapított kivételek a perbeli esetben nem voltak alkalmazhatók, e rendelkezés ugyanis kettős feltételt szab a rendelet hatálya alól való kivonásnak. Az egyik feltétel, hogy a tehergépjármű össztömege ne haladja meg a 7,5 tonnát, a másik feltétel pedig, hogy nem kereskedelmi áruszállítást végeznek. A perbeli gépjármű össztömege

valóban nem haladta meg a 7,5 tonna súlyt. A nem kereskedelmi áruszállítás végzése esetén azonban menetíró készüléket beszerezni és üzemeltetni nem kell. A felperes által vezetett gépjárműben a menetíró készülék be volt szerelve, sőt üzembe is helyezték, csak az üzembe helyezés módjában követett el a felperes szabálysértést azzal, hogy nem a tényleges szállítás szerint üzemeltette a menetíró készüléket.

Mindezekre figyelemmel a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 20.§ /1/ bekezdés d) pontja szerint a külön jogszabály rendelkezésének megsértése miatt a felperes jogszerűen volt bírsággal sújtható.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte felülvizsgálati perköltség fizetésére.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § /1/ bekezdése, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdése alapján köteles megfizetni.

, 2009. február 19.

Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Danziger Éva sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró