

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Budapesten, 2009. évi szeptember hó 29. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A rablás büntette miatt a vádlott ellen folyamatban volt büntetőügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség által a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Mezőtúri Városi Bíróság 3.B.59/2008/9. számú ítéletét megváltoztatja és a terheltet a Btk. 277. § (1) bekezdésébe ütköző 1 rendbeli okirattal visszaélés vétsége miatt emelt vád alól felmenti.

Egyebekben az ítéletet hatályában fenntartja.

A felülvizsgálat során felmerült 3750 (háromezer-hétszázötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos

tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Mezőtúri Városi Bíróság a rendelkező részben megjelölt, 2008. július 3. napján meghozott, és perorvoslatok hiányában 2008. július 4. napján jogerőre emelkedett ítéletével a terheltet 1 rendbeli rablás büntetében (Btk.321. § (1) bekezdés) mint különös visszaesőt, 5 rendbeli közokirattal visszaélés vétségében (Btk. 277. § (1) bekezdés) és 1 rendbeli készpénzt helyettesítő fizetési eszközzel való visszaélés vétségében (Btk. 313/C § (7) bekezdés) mondta ki bűnösnek.

Ezért öt halmazati büntetésül 2 év 3 hónapi börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Rendelkezett az ügyben felmerült járulékos kérdésekről is.

A tényállás a következőket tartalmazza:

A 7. osztályt végzett terhelt alkalmi munkákkal kb. havi 40.000 Ft-ot keresett. Élettársával - akinek havi jövedelme 49.000 forint - két kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodnak.

A terhelt eddig tíz esetben volt büntetve; utolsó két elítélése az alábbi:

2006. június 8-án jogerősen lopás vétsége és más bűncselekmény miatt 25.000 Ft pénzbüntetésre ítélték.

A Karcagi Városi Bíróság 2006. november 13-án jogerős 1.B.11/2005/40. számú ítéletével lopás vétsége és más bűncselekmény miatt 6 hónapi fogházra és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte, mely büntetését 2006. december 23. napján töltötte ki.

2008. március 21-én 22 óra 20 perc körüli időben a terhelt a háza előtt megtámadta a sértettet. A sértett a kaput akarta kinyitni, amikor a terhelt hátulról ráugrott és a földre rántotta. A sértett felugrott, majd dulakodni kezdtek, közben többször a földre is lekerültek, majd felálltak.

Dulakodás közben a terhelt a sértett nadrágjának farzsebéből kivette a sértett pénztárcáját a benne lévő személyi igazolvánnyal, MÁV arcképes igazolvánnyal, lakcímkártyával, Tb. kártyával és adókártyával, valamint az OTP bankkártyájával és 12.000 forint készpénzzel együtt. Ezután a helyszínről elszaladt, és még ezen a napon elégette a sértett pénztárcáját a benne lévő igazolványokkal, kártyákkal együtt. A pénzt családja megélhetésére fordította.

A városi bíróság ítélete ellen a Be. 416. § (1) bekezdés a/ pontjában meghatározott okból a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt, mert álláspontja szerint a terhelt bűnösségének a megállapítására 1 rendbeli közokirattal visszaélés vétségében a büntető anyagi jogi rendelkezések megsértésével került sor.

Indokainak lényege szerint a közokirat fogalmára az ítélkezési gyakorlat a Pp. 195. §-ában foglaltakat tekinti irányadónak, mely fogalomnak a MÁV arcképes igazolvány, mind kedvezményes utazásra jogosító okirat nem felel meg.

A MÁV arcképes igazolvány magánokiratnak tekinthető; ugyanekkor a Btk. 277. § (2) bekezdésében meghatározott jogtalan hátrány okozására vagy jogtalan előny szerzésre, mint célzatra utaló körülményt a tényállás nem tartalmaz, de a terhelti magatartást vizsgálva nem is vonható arra következtetés. Így a cselekmény magánokirattal visszaélés vétségeként sem értékelhető.

Az indítvány arra irányult, hogy a Legfelsőbb Bíróság a városi bíróság ítéletét változtassa meg és a terheltet 1 rendbeli

közokirattal visszaélés vétsége miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában mentse fel.

A Legfőbb Ügyészség - és képviselője a nyilvános ülésen - a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és annak megfelelő határozat hozatalát /BF.1078/2009/1.), míg a terhelt és védő a kiszabott büntetés enyhítését is kérte.

A felülvizsgálati indítvány indokainál fogva alapos.

A Btk. 277. §-ának (1) bekezdésében meghatározott okirattal visszaélés elkövetési tárgya a közokirat.

Közokiratot a Pp. 195. §-ának (1) bekezdésében írtakból adódóan bíróság, közjegyző, vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv állíthat ki.

A vasúti közlekedésben kedvezményes utazásra jogosító arcképes igazolványokat a MÁV Zrt. állítja ki, amely hatósági jogosítvánnyal nem rendelkezik. Következésképpen az ilyen igazolvány a fentebb idézett alaki feltételeknek nem felel meg; nem közokirat.

Elkerülte a városi bíróság figyelmét, hogy ebben a kérdésben a bírói gyakorlat már hosszabb ideje egységes. (BJD.4000. és BH. 2004/41.)

A terhelt tehát azzal, hogy más okiratok mellett a sértett MÁV arcképes igazolványát is jogtalanul megszerezte, majd megsemmisítette, a közokirattal visszaélés vétségét nem valósította meg.

A Be. 423. §-ának (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozat által megállapított tényállás az irányadó.

A felülvizsgálati indítvány érvelése helytálló abban is, hogy az irányadó tényekből a terhelt célzatára következtetés nem vonható, így terhére a magánokirattal visszaélés vétsége sem róható.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Be. 427. § (1) bekezdés a/ pontjának alkalmazásával a megtámadott határozatot megváltoztatta, és a terheltet 1 rendbeli közokirattal visszaélés vétsége miatt emelt vád alól bűncselekmény hiányában a Be. 6. § (3) bekezdés a/ pont I. fordulata alapján felmentette.

A bűnösség körének szűkebbé válása miatt vizsgálta, hogy az indokolja-e a jogerős főbüntetés enyhítését.

Ezt a kérdést nemlegesen döntötte el.

A városi bíróság által kiszabott szabadságvesztés a halmazatban álló bűncselekmények büntetési tételei közül a legsúlyosabbnak, a rablásnak a törvényi minimumát a két évet alig haladja meg.

A rablás büntettén túlmenően - amelyben a terhelt különös visszaeső - további 4 rendbeli közokirattal visszaélés vétsége és 1 rendbeli készpénzt helyettesítő fizetési eszközzel való visszaélés vétsége is a terhén maradt.

A halmazatban álló cselekmények nagyobb száma, a különös visszaesésen túlmenően is többszörösen büntetett előélete olyan nyomatékos súlyosító tényezők, amelyek a rövidített indokolással készült ítéletből teljes körűen meg nem állapítható, de a minimum közeli büntetésből visszakövetkeztethetően nagy nyomatékkal értékelte enyhítő körülmények mellett sem teszik lehetővé az inkább méltányos, mint súlyos főbüntetés további mérséklését.

A Legfelsőbb Bíróság ezért a városi bíróság ítéletét egyéb rendelkezéseiben helybenhagyta.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő díjával felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. § (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát a Be. 416. § (4) bekezdésének b/ pontja kizárja.

Az alapügyben hozott ügydöntő határozattal szembeni ismételt felülvizsgálati indítvány tilalmáról a Be. 418. §-ának (3) és 421. §-ának (3) bekezdése rendelkezik.

Budapest, 2009. szeptember 29.

Dr. Belegi József s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Ibolya s. k. előadó bíró, Dr. Mészár Róza s. k. bíró

A kiadmány hiteléül:

bírósági tisztviselő

MGY