

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

Dr. Kövesi Margit ügyvéd (8900 Zalaegerszeg, Várkör 9.) által képviselt **dr. felperes neve** felperes címe szám alatti lakos felperesnek - dr. Cseresnyés Zsolt ügyvéd (8756 Nagyrécse, Kossuth u. 37.) által képviselt alperes neve, alperes címe szám alatti alperes ellen tartáspótló járadék megállapítása iránt indított perében

í t é l e t :

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek tartáspótló járadék címén havonta és előre, folyamatosan minden hónap 10. napjáig esedékesen **23.860,- (Huszonháromezer-nyolcszázhatvan) Ft-ot 2008. november 1. napjától,**

továbbá 15 napon belül hátralékos járadék címén 2008. március 1. - október 31. napjáig (8 hónap) **190.880,- (Egyszázkilencvenezer-nyolcszáznyolcvan) Ft-ot,**

valamint perköltség címén **25.000,- (Huszonötezer) Ft** áfás ügyvédi munkadíjat, továbbá

Adóhatóság felhívására **11.400,- (Tizenegyezer-négyszáz) Ft** feljegyzett kereseti illetéket.

Az ítélet ellen a kézbesítést követő naptól számított 15 nap alatt a Zala Megyei Bírósághoz intézett, de a Zalaegerszegi Városi Bíróságnál írásban 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelemben kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását, illetve ha a fellebbezés a Pp. 256/A. §. (1) bek. b-c-d./ pontjában foglaltak szerinti, a tárgyalás tartását.

I N D O K O L Á S :

A bíróság az alábbi tényállást állapította meg.

A felperes házastársa 2003. február 26. napján közúti baleset következtében hunyt el.

A balesetért felelős személy ellen indult büntető eljárásban TI bűnösségét a Városi Bíróság megállapította, mely ítélet fellebbezés folytán emelkedett jogerőre. (Az ítélet az előterjesztett polgárjogi igényeket törvényes útra utasította.)

TI által vezetett gépkocsi kötelező felelősségbiztosítója az alperesi biztosító társaság volt. A felperes ezen biztosító társasággal vette fel a kapcsolatot, és peren kívüli eljárás keretében (melynek ügyiratszám az alperesnél: ...), figyelemmel a büntető ítéletben az elhunyt sértett közrehatásának megállapítására, rendezésre került hozzátartozói kárigény mind vagyoni, mind a nem vagyoni kártérítés körében.

A biztosító ez alapján figyelemmel volt a házastársak balesetkori jövedelmére, amelyben elszámolásra került néhai felperes házastársa nyugdíja mellett ügyvédi tevékenységéből származó jövedelme is. Figyelemmel volt továbbá a büntető eljárás során megállapított közrehatásra, és így a baleset időpontjától, 2003. március 1. napjától havi 23.860,- Ft-ot fizetett felperesnek.

Az alperesnek 2006. október 9-én kelt tájékoztató levele tartalmazza az elszámolásnak a módját, mértékét, egyben tájékoztatta a felperest arról is, hogy a néhai életkorára való tekintettel a balesettől számítottan mintegy 5 éves időtartamig (2008. február vége) tudja ezen kifizetést teljesíteni.

A felek között tényleges egyezség megkötésére nem került sor. Az alperes 2008. február hónapban teljesített utoljára járadék fizetését a felperesnek.

A felperes peren kívüli eljárásban próbált egyeztetni az alperessel a járadék további folyósítása iránt, azonban az alperes fenntartva a korábbi álláspontját, tájékoztatta, hogy az elhunyt férj életkorára tekintettel további járadék fizetésére lehetőséget nem látnak.

A baleset időpontjában a felperes házastársa nyugdíjas volt, és mellett ügyvédként tevékenykedett. Néhai háziorvosa 1994. óta dr. PE, aki - igazolása szerint -, ezen időponttól kezdődően egy gyógyszeresen egyensúlyba tartott magas vérnyomás betegségével gondozta néhait, aki gépjárművezetésre, sport célú lőfegyver tartásra alkalmas volt, ilyenekkel rendelkezett, és ennek megfelelően aktív életet élt. Kórházi kezelése nem volt. (1994-et megelőzően a felperes házastársának háziorvosa a korábbi munkáltatójának üzemorvosa volt.)

A Megyei Területi Ügyvédi Kamara 2008. szeptember 7. napján kelt igazolása szerint a megye területén 239 ügyvéd tevékenykedik, melyből 70 év feletti ügyvéd 18 fő, és további 3 fő, akik néhány hónap múlva töltik be 70. életévüket.

Az ügyvédi tevékenység életkorhoz kötve nincs.

Felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy az alperes által korábban megállapított, és felperes részére utalt 23.860,- Ft-os járadékot 2008. március 1. napjától kezdődően fizesse a felperes részére, marasztalja az alperest perköltségben, amely a jogi képviselő áfas ügyvédi munkadíjából áll.

Az alperes a kereset elutasítását, és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Álláspontja szerint 2008. március 1. napjától azért nem jár járadék a felperesnek, mert nem bizonyított, hogy az elhunyt felperesi házastárs 70 év fölött is folytatott volna ügyvédi, vagy más jövedelemszerző tevékenységet. (Nem vitatta, hogy tisztába van a társaság azzal, hogy 70 év fölött is dolgoznak ügyvédnek, mint ahogy vannak olyan ügyvédek is, akik a 60-70 év közötti életkorban ezen tevékenységgel felhagynak, és ez nem feltétlenül egészségügyi okokra vezethető vissza.)

A biztosító társaság a 70 éves kor vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a statisztikai adatok szerint a férfiak átlagos várható élettartama Magyarországon 69 év, és ez nem teszi lehetővé annak bizonyossággal történő megállapítását, hogy néhai az átlagos élettartamot meghaladó időben végzett volna jövedelemszerző tevékenységet.

A kereset az alábbiak szerint megalapozott:

A bíróság álláspontja szerint az alperes által eddig megfizetett kártérítést tartáspótló járadékként lehet meghatározni.

***Ptk. 358. § (1)** A baleset következtében meghalt személy által eltartottak olyan összegű tartást pótló járadékot igényelhetnek, amely szükségleteiknek - a tényleges, illetőleg az elvárhatóan elérhető keresetüket (jövedelmüket) is figyelembe véve - a baleset előtti életszínvonalon való kielégítését biztosítja.*

(A felek között a perben összecszerűség nem képezte vita tárgyát, a felperes az alperes által korábban fizetett összeg módosítását, felemelését az időközben bekövetkezett változásokra tekintettel nem kérte.)

A bíróság álláspontja szerint tartáspótló járadékra az jogosult, akit az elhalt, baleseti sérült a Csjt. rendelkezései alapján eltartani volt köteles.

A bíróság nem osztotta az alperesnek azt az álláspontját, hogy a tartáspótló járadék időtartamát az elhunyt életkorához kötötte, illetve a magyarországi statisztikai átlag életkorhoz.

Amennyiben a jogalkotónak a célja a törvény megalkotásakor irányult volna arra, hogy a tartáspótló járadék folyósításának milyen időtartama kell, hogy legyen, akkor azt a jogszabálynak - elsősorban a kártérítésre, illetve a biztosítási szabályokra vonatkozó szabályzatnak - , kellene tartalmazni. Ilyen jogalkotói szándék azonban sem a kötelező felelősségbiztosításról szóló törvény, sem a kártérítésre vonatkozó Ptk. rendelkezései között nem található. Ezért a bíróság álláspontja szerint az alperesi gyakorlat, hogy a statisztikai átlag életkorhoz kötötte a járadék folyósítását, illetve, hogy azt feltételezi, hogy néhai a 70. életév betöltését követően már nagy valószínűséggel nem folytatott volna jövedelemszerző tevékenységet, a járadék folyósítását nem anullálhatja.

Mindezek alapján a bíróság az összecszerűségében nem vitatott keresetnek maradéktalanul helyt adva kötelezte az alperest 2008. márciusától tartáspótló járadék felperes részére történő megfizetésére azzal, hogy megállapította, hogy felperes 6 hónapnál nem régebbi tartási igényt terjesztett elő, így ezen hátralék megfizetése iránti kérelme is megalapozott.

Tekintettel arra, hogy teljes mértékben az alperes pervesztes lett, a felmerült perköltséget köteles viselni a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján, amely a feljegyzett kereseti illetéket, a felperesi áfás ügyvédi munkadíjat jelenti.

Zalaegerszeg, 2008. október 10. napján

. Soltész Beatrix s.k.
bíró

