

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Dobrossy István ügyvéd által képviselt felperesnek Magyar Államkincstár (1054 Budapest, Hold u. 4.) alperes ellen közműfejlesztési támogatás visszafizetése tárgyú határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2008. november 6-án kelt 5.K.20.813/2008/6. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 7. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Legfelsőbb Bíróság a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 5.K.20.813/2008/6. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 15.000 (tizenötezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

A le nem rótt 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A alperes neve Dél-alföldi Regionális Igazgatósága a 2008. január 2-án kelt 10.008-1/2008. számú határozatával a felperest a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló 2006. évi XCIX. törvény (a továbbiakban: Ztv.) 7.§ /18/ bekezdése és az helyi önkormányzatok által 2002-2005. években jogtalanul igénybe vett közműfejlesztési támogatás visszafizetésének ütemezéséről szóló 34/2007.(III.7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1.§ /3/ bekezdése alapján 267.663 forint kamat megfizetésére kötelezte.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2008. február 25-én kelt 73/Ö-209/1/2008. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának hatályon kívül helyezése iránt. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a

Ztv. utólagos normakontrollja iránt az Alkotmánybíróság előtt indított eljárásban az Alkotmánybíróság határozatot hozott, és a 42/2008.(IV.17.) AB határozatával a határozata közzététele napjával - 2008. április 17-vel - megsemmisítette a Ztv. 7.§ /20/-/22/ bekezdéseit, továbbá a 7.§ /18/ bekezdésnek az önkormányzatok visszafizetési kötelezettségére vonatkozó szövegrészeit, a R. egészét. A jogszabály megsemmisítése azonban nem érinti a megsemmisítő határozat közzététele előtt létrejött jogviszonyokat, a felperes esetében a határozathozatalakor hatályban volt jogszabályokat alkalmazni kell.

Az alperes az eljárására irányadó, akkor hatályos szabályok betartásával hozta meg a határozatát és rendelkezett a kamatfizetési kötelezettségről. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy az alperes megalapozott és törvényes határozatot hozott, ezért a felperes alaptalan keresetét elutasította.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen a keresetének helyt adó határozat hozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Pp. 3.§ /3/ bekezdését, 206.§ /1/ bekezdését, 221.§ /1/ bekezdését, mert az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta, hogy a közműfejlesztési támogatások kifizetése megtörtént, nem kerültek ezek a támogatási összegek az önkormányzathoz, azt az önkormányzat nem vette igénybe jogosulatlanul, ezért visszafizetési kötelezettség, kamatfizetési kötelezettség sem terhelheti, megfizetésre nem kötelezhető.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felperes felülvizsgálati kérelme alaptalan.

A felperes felülvizsgálati kérelmében foglaltak kapcsán a Legfelsőbb Bíróság hangsúlyozni kívánja, hogy a bíróság csak a keresettel támadott határozat törvényességét és csak az annak meghozatalakor hatályos jogszabályok rendelkezései alapján vizsgálhatja, ezért hatáskör hiányában nem vizsgálható a Ztv. 7.§ /18/ bekezdésben foglalt visszafizetési kötelezettség előírása előtt lefolytatott eljárások, vizsgálatok jogszerűsége, az önkormányzatnak a közműfejlesztési támogatás visszafizetésért megállapított felelőssége.

Az Alkotmánybíróság vizsgálta az önkormányzat felelősségét és a 42/2008.(IV.17.) AB határozatával megsemmisítette a Ztv. 7.§ /18/ bekezdéséből a „miatt az önkormányzatokat” és a „visszafizetési kötelezettség terheli” szövegrészeket, a Ztv. 7.§ /20/-/22/

bekezdéseit, továbbá a R. egészét, de csak a határozata közzététele napjával.

Az elsőfokú bíróság a jogszabályi rendelkezés megjelölése nélkül, de helytállóan utalt arra, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 43.§ /2/ bekezdése értelmében a jogszabály megsemmisítése nem érinti a határozat közzététele előtt létrejött jogviszonyokat, a belőlük származó jogokat és kötelezettségeket. Így a Ztv. 7.§ /18/ bekezdése egy részének, illetve a R. egészének megsemmisítése nem érinti a határozat közzététele előtt létrejött jogviszonyokat, ezért a perbeli esetben a Ztv. 7.§ /18/ bekezdését és az R. rendelkezéseit alkalmazni kell.

A perben alkalmazandó Ztv. 7.§ /18/ bekezdése a felperesi önkormányzat részére visszafizetési kötelezettséget írt elő, ennek részletszabályait az R. 1.§ /3/ bekezdése, 2.§ /4/ bekezdése, 4.§-a szabályozta. Az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül, a vonatkozó jogszabályok helyes értelmezésével állapította meg, hogy az alperes megalapozott határozatot hozott, a felperest kamatfizetési kötelezettség terhelte, a kamatot az előírt teljesítési határidőben volt köteles megfizetni, eljárási szabálysértés nem történt.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet - amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg -, a Pp. 275.§ /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperes a Pp. 270.§ /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78.§ /1/ bekezdése alapján köteles az alperes jogi képvisellel felmerült felülvizsgálati eljárási költsége megfizetésére. A felperes személyes illetékmentessége miatt a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2010. február 1.

Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán sk. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági írnok