

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. Szentirmai Endre ügyvéd által képviselt **felperesnek** a dr. Szabó Mária ügyvéd által képviselt **alperes** ellen névhez fűződő jog megsértése iránt indított perében a Vas Megyei Bíróság 2009. március 19. napján meghozott 20.G.40.002/2009/6. számú ítélete ellen az alperes által 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét részben megváltoztatja akként, hogy megállapítja, az alperes névhasználatával mindaddig, ameddig a munkaerő közvetítésre engedéllyel rendelkezett, megsértette a felperes személyhez fűződő jogát, ezt meghaladóan pedig a keresetet elutasítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az államnak az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága Illeték Főosztálya külön felhívására 24.000,- (Huszonnégyezer) Ft feljegyzett fellebbezési illetéket.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000,- (Húszezer) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapított tényállás szerint a felperest - az "A" Korlátolt Felelősségű Társaságot - 2004. január 26-i hatállyal ... cégjegyzékszámom, míg az alperesi gazdasági társaságot - a "B" Korlátolt Felelősségű Társaságot - 2007. június 21-i hatállyal jegyezték be a cégnyilvántartásba. A felperes főtevékenysége munkaerő-kölcsönzés, tevékenységét az ország egész területén kifejti, míg az alperes tevékenységi körei között a munkaközvetítés is szerepel megalakulása óta. Az alperes az elnevezését a peres eljárás időtartama alatt 2008. december 12-i hatállyal "B" Kft-re változtatta meg, tevékenységi körei között továbbra is szerepeltetve a munkaközvetítést. Az alperes az elnevezésének megváltoztatása után is vezérszóként alkalmazza elnevezésében a ... betűket, amelyekből a ..

rövidítést a ... angol elnevezést takarja. Az alperes internetes honlapján is ezt az elnevezést használta a munkaközvetítéssel kapcsolatos tájékoztatás során. Az alperes internetes honlapján külföldi, elsősorban Hollandiába irányuló munkaközvetítésről ad tájékoztatást, feltüntetve az aktuális állásajánlatokat. További szolgáltatásként többek között felkínálja, hogy a külföldi munkavállalással kapcsolatban a jelentkezők részére megfelelő idegen nyelven életrajzot szerkeszt, szállást és utazást szervez, időközben esetleg új munkahely kereséséhez is segítséget nyújt. A külföldi munkavállalásra az alperesnél az utóbbi 1 évben kb. 30-40 jelentkező volt.

A felperes keresetében a Ptk. 77. §. (1) , (3) és (7) bekezdésére hivatkozással, valamint a Ptk. 84. §. (1) bekezdés a.), d.) pontjai alapján kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, az alperes a névválasztásával megsértette a felperes jogait. Kérte hogy a bíróság tiltsa el az alperest a további jogsértéstől, kötelezve nevének megváltoztatására. Hivatkozott a felperes a Ctv. 3. §. (1) és (4) bekezdésben, valamint a Ctv. 6. §. (1) bekezdésben és 22. §-ban foglaltakra azzal kapcsolatban, hogy az alperes névválasztásával megszegte a cégkizárólagosság követelményét

Előadta, hogy a felperes "C" Kft. néven alakult. A felperes jelenlegi elnevezése felperes neve A felperes főtevékenysége munkaerő-kölcsönzés, egyéb tevékenységként munkaközvetítést is folytat.

Az alperes 2007. június 21-i hatállyal került bejegyzésre a cégnyilvántartásba "D" Korlátolt Felelősségű Társaság néven, ... Kft rövidített elnevezéssel, főtevékenysége munkaerő-közvetítés.

Keresetét azt követően is változatlanul fenntartotta, hogy az alperes a per során nevet változtatott úgy, hogy rövidített elnevezése alperes neve lett, valamint főtevékenységi körét is módosította, egyéb tevékenységként továbbra is gyakorolva a munkaközvetítést.

Hivatkozott arra, hogy a választott cégnevet illetően a felperes a cégbejegyzés időpontjára figyelemmel elsőbbséget élvez az alperessel szemben. Előadta, hogy álláspontja szerint az alperes neve a per során bekövetkezett névváltoztatás folytán is ugyanúgy sérti a felperes személyiségi jogait, névviseléshez való jogát, mint a keresetlevél benyújtásakor.

Álláspontja szerint az, hogy az alperes a névváltoztatást követően nem főtevékenységként folytatja a munkaközvetítést, nem jelenti azt, hogy a felperes és az alperes tevékenysége ne lenne egymással azonos. Az alperes honlapján olyan hirdetések találhatók, amelyekből az állapítható meg, hogy az alperes a munkaközvetítői tevékenységet gyakorolja.

Az alperes a kereseti kérelem elutasítását kérte. Ellenkérelmében hivatkozott arra, hogy ugyan a cégjegyzékben főtevékenységként, illetve a névváltoztatást követően egyéb tevékenységként szerepelt ugyan a munkaközvetítés, de ténylegesen ezt a tevékenységet nem gyakorolta, csak a cégjegyzékben főtevékenységként feltüntetett tanácsadói tevékenységet folytatja. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a BH. 2001.523. sz. eseti döntésre. Csatolta azokat a számlákat, amelyek álláspontja szerint azt igazolják, hogy ténylegesen munkaközvetítést nem folytatott, valamennyi általa számlázott tevékenység tanácsadásra vonatkozott. Ezt meghaladóan hivatkozott arra is, hogy a módosított alperesi cégnév már nem tartalmazza a felperes cégnevének egyetlen szavát sem. Az alperesi cégnévben a .. betűk szerepeltetése a korábbi üzleti partnerekkel történő sérülésmentes folyamatos kapcsolat fenntartását célozza, valamint azt, hogy a működő alperesi honlap szerkezetét ne kelljen megváltoztatni. Az

átlagos vevő a .. betűkből egyáltalán nem asszociál a ... angol kifejezésre, illetőleg a felperesi társaságra, arról nem beszélve, hogy az alperes vezérszava e betűk mellett még a . betűt is tartalmazza, mely a felperesi cégnév egyetlen szavának kezdőbetűjével sem egyezik.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes névhasználatával megsértette a felperes személyhez fűződő jogát. Kötelezte az alperest, hogy elnevezését 60 napon belül változtassa meg akként, hogy abban a .. (...) vezérszavak ne szerepeljenek. Ezt meghaladóan kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 31.000,-Ft perköltséget, valamint az állam javára 21.000,-Ft feljegyzett illetéket.

Az elsőfokú bíróság a Ptk. 77. §. (3) és (4) bekezdés, valamint a Ctv. 3. §. (4) bekezdés összevetésével arra a következtetésre jutott, hogy a Ptk. 77. §. (3) bekezdése szerinti névviselési jog megsértésének megállapításához három feltétel együttes megvalósulása szükséges: egyrészt a névhasználatnak hasonló működési kört gyakorló szervezetek között kell megvalósulnia, másrészt vizsgálni kell azt is, hogy a teljes cégnév, illetőleg a rövidített név markánsan, egyértelműen megkülönböztethető-e, ezen belül azt is értékelve, a vezérszavak közül melyik a domináns elem, harmadrészt a jogi személyeknek azonos területen kell működniük.

Az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy ezen együttes feltételek teljesültek az alperesi névhasználat esetén. Az alperes megváltoztatott nevén **"B"** Kft - belül a ..H betűknél a .. rövidítés az angol „...” kifejezést takarja. A vezérszavak tényleges jelentésére figyelemmel a peres felek elnevezése továbbra is összetévesztésre alkalmas.

A bíróság nem fogadta el az alperes azon védekezését, mely szerint a munkaközvetítésként megjelölt tevékenységet ténylegesen nem folytatja. Megállapította, hogy ez a tevékenység az internetes honlapon az alperes részéről továbbra is szerepel, illetőleg az alperesi képviselő tárgyaláson tett nyilatkozata alapján az előző egy évben a hollandiai munkavégzésre kb. 30-40 jelentkező volt az alperesnél. Annak nincs relevanciája az elsőfokú ítélet szerint, hogy a felperes **Helység 1-en** ténylegesen tevékenységet nem fejt ki, mivel az alperes honlapja az ország területén bárki részéről elérhető.

Mindezekre tekintettel a Ptk. 84.§ (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította az alperesi jogsértés tényét, egyúttal a Ptk. 84.§ (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezte az alperest nevének megváltoztatására.

A perköltségről az elsőfokú bíróság a Pp. 78. §. (1) bekezdés, valamint a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet és az 1990. évi XCIII. törvény 39. §. (3) bekezdés b.) pont, valamint 59. §. (1) bekezdése alapján rendelkezett.

Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben annak megváltoztatását és a felperesi kereseti kérelem elutasítását kérte azzal, hogy a bíróság kötelezze a felperest a perköltség viselésére is.

Fellebbezésében előadta, hogy az eljárás során 2007. évről és 2008. év június 3-ig terjedő időszakra becsatolt számlák az elsőfokú ítéletben írtakkal ellentétben azt bizonyítják, hogy az alperesi társaság munkaerő-közvetítői tevékenységet nem folytat, az általa végzett tevékenység tanácsadás. Előadta, hogy az általa kiállított további számlák szintén azt

bizonyítják, hogy az alperes ténylegesen gyakorolt tevékenységei között a munkaerő-közvetítés nem szerepel. Ismételten hivatkozott arra, hogy az alperes tevékenységi körét és elnevezését megváltoztatta, erre tekintettel a kereseti kérelemben állított jogsértés nem állapítható meg. A felperesi, illetőleg alperesi társaság jelenlegi elnevezése már az összetévesztésre nem alkalmas, az átlagos ember számára a hasonlóság nem merül fel, a .. betűkből sem a felperesi név kezdőbetűi jutnak az emberek eszébe, nem arra asszociálnak.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítékok köréből kiragadta a társaság képviselőjének tárgyaláson elhangzott azon nyilatkozatát, mely szerint az előző évben hollandiai munkavégzésre kb. 30-40 jelentkező volt. A társaság képviselője nem tett olyan nyilatkozatot, mely szerint az alperes ténylegesen munkaerő-közvetítést végezne, sőt hangsúlyozta, hogy ilyen tevékenység végzésére nem került sor.

A másodfokú eljárásban csatolta az alperes 2/2009 (10.20) számú taggyűlési határozatát, mely szerint a munkaerő közvetítést tevékenységi köreiből törölte.

Ugyancsak a másodfokú eljárásban csatolta a Nyugat-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ 2009. november 27. napján kelt határozatát, mely szerint az alperest a magán-munkaközvetítők nyilvántartásából törölték. A határozat indokolása szerint az alperes a munkaügyi központnak 2009. november 26. napján bejelentette munkaközvetítő tevékenysége megszüntetését.

A felperes ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes perköltségben marasztalását kérte. Megismételte, hogy az alperes álláspontja szerint nem bizonyította megfelelően állításait. Csupán az a körülmény, hogy az alperes számlákat csatolt a tevékenységéről még nem igazolja azt, hogy a felperessel azonos tevékenységet nem végez. Ennek ellentmond egyébként is az, hogy az alperes a honlapján továbbra is hirdeti a munkaerő-közvetítési tevékenységet, ezzel kapcsolatban az alperesi képviselő elismerő nyilatkozatot tett, az alperesi társaság cégneve pedig az átlagos fogyasztó számára továbbra is összetéveszthető a felperesi társaság nevével. Önmagában az, hogy az alperes egy meglévő honlapot üzemeltet nem szolgálhat indokául a felperes személyiségi jogainak megsértéséül. Az alperes nem adta kellő indokát és nem bizonyította azt sem, mire alapozza azt az állítását, mely szerint a .. betűkből nem a felperesi név kezdőbetűi jutnak az emberek eszébe, nem arra asszociálnak.

A másodfokú eljárásban csatolt alperesi taggyűlési határozattal kapcsolatban előadta, hogy az nem alkalmas annak bizonyítására, az alperes nem folytat a felperessel azonos tevékenységet. Hivatkozott arra, hogy a Gt. 12. §. (1) bekezdés c.) pontja alapján az alperes bármely, a társasági szerződésben és cégjegyzékben fel nem tüntetett tevékenységet gyakorolhatja, ha az nem ütközik jogszabályba. Utalt arra, hogy az alperes továbbra is rendelkezik az általa sérelmezett tevékenység folytatásához szükséges engedéllyel.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és az abból levont jogi következtetése is helytálló volt.

Egyetért az ítélet azzal, a perben az alperesnek kellett volna bizonyítania azt, hogy a cégjegyzékbe bejegyzett tevékenységi körtől függetlenül a cégek tevékenysége a gyakorlatban oly mértékben különbözik, amely az összetévesztésüket kizárja. E bizonyítási kötelezettségének az elsőfokú eljárásban az alperes nem tudott eleget tenni. Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, annak nincs jelentősége, hogy a felperes **Helység 1-en** ténylegesen tevékenységet nem fejt ki, mert az alperes közvetítést tartalmazó honlapja az ország területén bárki részére elérhető, az alperes a sérelmezett munkaközvetítő tevékenységet az egész ország területére kiterjedően végezte. Helyesen jutott arra a következtetésre a megyei bíróság, hogy az azonos tevékenységi körre tekintettel az elsőfokú peres eljárás során megváltoztatott alperesi cégnév továbbra is a felperes nevével az összetévesztésre alkalmas módon hasonló.

A Pp. 235. §. (1) bekezdés alapján a fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására kerülhet sor, ha az új tény, vagy az új bizonyíték az elsőfokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az - elbírálása esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna.

A 2008. évi XCVI. törvénnyel módosított Gt 12.§ (1) bekezdés c) pontja szerint 2008. december 27-ét követően a gazdasági társaságok nem kötelesek társasági szerződésükben meghatározni valamennyi, általuk gyakorolt tevékenységi kört. Helytállóan hivatkozott arra fellebbezési ellenkérelmében a felperes, hogy a másodfokú eljárásban csatolt alperesi taggyűlési határozat önmagában nem alkalmas annak bizonyítására, az alperes nem gyakorol a felperessel azonos tevékenységi kört. Erre tekintettel a taggyűlési határozat nem tartozik a Pp. 235.§ (1) bekezdésben meghatározott bizonyítékok körébe.

Az alperes által szintén az elsőfokú ítélet meghozatala után csatolt, a Nyugat-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ által hozott határozat azonban olyan új bizonyíték, amelyre a másodfokú eljárásban az alperes eredménnyel hivatkozhat.

E határozat szerint az alperes a munkaerő-közvetítési tevékenységet a továbbiakban - újabb engedély megszerzéséig - jogszerűen nem folytathat, figyelemmel a 118/2001 (VI. 30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontjában és 3.§-ában írtakra.

Ebből pedig az következik, hogy a Ctv. 3. §. (4) bekezdése szerinti azonos tevékenységi kör hiányára is figyelemmel az alperesi elnevezés megtévesztő jellege megszűnt. Önmagában a „H rövidítés már nem utal a munkaerő-közvetítői tevékenységre és alkalmatlan arra, hogy a folytatott tevékenységi körtől függetlenül a .. betűk a ... - vagy ... - kifejezés rövidítéseként jelenjenek meg. Azonos tevékenységi kör esetén nem lenne elfogadható az a fellebbezésben előadott alperesi álláspont, mely szerint a .. rövidítésből senki nem asszociál a felperesi cégnévre. Azzal, hogy az alperes a felperessel azonos vagy hasonló tevékenységi kört jogszerűen jelenleg nem folytathat, ez az alperesi védekezés már elfogadható, figyelemmel a Ctv. 3.§ (2) és (4) bekezdésben foglaltakra. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a munkaerő közvetítésre vonatkozó engedély visszavonásáig az alperes ne követte volna el az elsőfokú ítéletben terhére megállapított jogsértést.

Mindezekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §. (2) bekezdés alapján részben megváltoztatta, és az alperest a nevének megváltoztatására kötelező rendelkezést mellőzte.

A másodfokú eljárásban felmerült perköltségről a Pp. 239. §-a alapján irányadó Pp. 80. §. (2) bekezdés szerint rendelkezett azzal, hogy az alperes mind az első-, mind a másodfokú eljárásra okot adott. A felperesnek fizetendő másodfokú perköltséget az ítéletábra 16.000,-Ft + ÁFA-ban, összesen 20.000,-Ft-ban állapította meg a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. §. (3), (5) és (6) bekezdései alapján.

Győr, 2010. január 12. napján

Dr. Zámbo Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Szalay Róbert sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: