

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.I.501/2009/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2009. november 10. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

ítéletet:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérlete miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2009. évi július hó 2. napján kihirdetett 8.B.583/2008/22. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a vádlottal szemben alkalmazott halmazati büntetést visszaesővel szemben tekinti kiszabottnak.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 9.760.- (Kilencezer-hétszázhatvan) Ft a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyész súlyosítás érdekében jelentett be fellebbezést, a vádlott és védője elsődlegesen felmentésért, másodlagosan enyhítésért fellebbeztek. A fellebbviteli főügyészség a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezést fenntartotta azzal, hogy a vádlott nem különös visszaeső, hanem visszaeső.

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A tárgyaláson megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte, az általa rögzített tényállás csupán kisebb részben szorul kiegészítésre az iratok tartalma alapján (Be.351.§ (2) bekezdés c/ pontja), így a Be. 361.§ (1) bekezdése értelmében az ítéltábla nyilvános ülést tartott az ügyben.

Az elsőfokú bíróság ítéletének 5. oldala a 2. bekezdést követően az ügyben bűnjelként szereplő üvegszálás bot lefoglalásának körülményeit illetően egészítendő ki a nyomozati iratok 16. oldalán szereplő jelentés 3. bekezdésében foglaltak szerint:

A helyszín közelében lámpaoszlopnak támasztva egy körülbelül két méter hosszúságú körülbelül egy centiméter átmérőjű fehér színű üvegszálás anyagú rúd volt található, melyet a helyszínt biztosító ... r.ftzls. elmondása szerint a 6. számmal az úttal átellenben lévő gázterületen észlelt a fűben, és amelyen középtájon kb. 1 méter hosszan vérgyanús szennyeződés látható.

Az így helyesbített tényállás most már hiányosságoktól mentes, felülbírálatra alkalmas a Be. 352.§ (1) pontja alapján, ennek megfelelően irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 352.§ (2) bekezdéséből következőleg.

Az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállás alapján törvénysértés nélkül vont következtetést a vádlott bűnösségére. A vádlott által elkövetett cselekmények minősítése is kifogástalan.

Az elsőfokú bíróság helyesen a vádlott védekezését el nem fogadva a tanúvallomások és a rendelkezésre álló egyéb bizonyítékok alapján állapította meg a tényállást.

A rögzített tényállásból látható, hogy mindvégig a vádlott volt támadó pozícióban, e körben is indokolási kötelezettségének messzemenően eleget tett az elsőfokú bíróság.

Az irányadó tényállás figyelembe vételével jogos védelmi helyzet kérdésköre nem merült fel, így nem osztotta az ítélőtábla azt a védői álláspontot, miszerint a megyei bíróságnak a jogos védelmi helyzet kérdéskörét vizsgálnia kellett volna.

Tény, hogy a vádbeli napon a vádlott maga is szenvedett el sérüléseket, melyek kapcsán az ítélet 5. oldalán 1. bekezdésében kifogástalanul rögzíti: vádlott a megjelölt időpontban utóbb meg nem állapítható módon a homlok jobb oldalán, a hajás fejbőr vonalában kb. 8 cm hosszú, a csontos alapig hatoló roncsolt szélű sebet szenvedett el, míg a jobb oldalon kb. 5 cm hosszú, felületes, roncsolt szélű, bőrseb sérülése keletkezett, mely sérülések 8 napon belül gyógyultak.

Az elsőfokú bíróság mérlegeléssel megállapított tényállásában egyértelműen állást foglalt abban, hogy a vádlott a jogtalanság talaján állt és bár a vádbeli napon sérüléseket szenvedett, de nem lehetett rögzíteni miként szenvedte el ezeket a sérüléseket.

A másodfokú eljárásban érvényesül a bizonyítékok felülvizsgálásának a tilalma, ebből kifolyólag a felmentésre irányuló fellebbezések nem vezethettek eredményre a Be. 352.§ (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

A büntetés kiszabásánál a megyei bíróság teljes körűen számba vette az enyhítő és a súlyosító körülményeket, azonban helytelenül jutott arra a következtetésre, hogy a vádlott a Btk. 137.§ 15. pontja értelmében különös visszaesőnek tekintendő.

A hivatkozott törvényhely kimondja, hogy különös visszaeső az a visszaeső, aki mindkét alkalommal ugyan olyan vagy hasonló jellegű bűncselekményt követ el.

A jogalkotó a hasonló jellegű bűncselekmények körét az egyes különös részi törvényi tényállásoknál külön taglalja, így a Btk. 166.§ (5) bekezdésében, továbbá a Btk. 333.§ 4. pontjában.

A vádlott már volt büntetve élet elleni bűncselekményért, tehát a Btk. 137.§ 14. pontja értelmében visszaeső és erre tekintettel is inkább enyhe, mint súlyos az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés. A büntetés lényeges súlyosítására azonban nem talált lehetőséget az ítélőtábla.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései helyesek és törvényesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla a megyei bíróság ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta azt.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés a Be. 381.§ (1) bekezdés és 338.§ (1) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2009. november 10.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 8.B.583/2008/22. számú ítélete az ítélőtábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2009. november 10.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke