

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2010. év február hó 12. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

VÉGZÉST:

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt **a vádlott** ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Bíróság 14.Bk.311/2009/3. számú végzését **helybenhagyja.**

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS:

A Fővárosi Bíróság a 2009. július 06. napján kelt 14.Bk.311/2009/3. számú végzésével a hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen - a pótmagánvádló által indított - büntetőeljárást megszüntette.

A végzést a vádlott tudomásul vette, míg a pótmagánvádló és jogi képviselője a végzés ellen a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be.

A pótmagánvádló jogi képviselője fellebbezését írásban is megindokolta. Beadványában kifejtette, hogy a Fővárosi Bíróság végzése súlyosan törvénysértő és megalapozatlan, indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla a végzést helyezze hatályon kívül és utasítsa az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására, ezen belül nyomozás elrendelésére. Fellebbezésének indokolásában a jogi képviselő kifejtette, hogy az eljárás során a hatóságok az ügyben releváns körülmények vizsgálatát nem végezték el és azokat a nyomozó hatóság nem is vonta a vizsgálata körébe. Kifogásolta továbbá, hogy a végzés feltűnően ellentmondásos indokolást tartalmaz, amely miatt álláspontja szerint az megalapozatlan. Beadványában - korábbi álláspontját megismételve - részletesen kifejtette, hogy a vádlott polgármesterként ténylegesen vagyonosodási vizsgálatot folytatott a pótmagánvádlóval szemben, tette ezt hivatali hatáskörének túllépésével, és annak érdekében, hogy a pótmagánvádlónak jogtalan hátrányt okozzon. Ugyanakkor azáltal, hogy a vizsgálat során a pótmagánvádló személyes adatait jogellenesen nagy nyilvánosság elé tárta (a helyi lapban jelentek meg ezek az információk) megvalósította a hivatalos személyként elkövetett személyes adattal visszaélés büntettét is. Az előzőekben írtakra tekintettel indítványozta a Fővárosi Bíróság végzésének hatályon kívül helyezését és a büntetőeljárás folytatását a vádlottal szemben.

A másodfokú nyilvános ülésen a pótmagánvádló jogi képviselője az írásban előterjesztett fellebbezését változatlan tartalommal fenntartotta. Kifejtette azt az álláspontját, hogy a Fővárosi Bíróság eljárást megszüntető végzése súlyosan törvénysértő, ezért indítványozta annak hatályon kívül helyezését és a büntetőeljárás lefolytatását a vádlott 1. polgármesterrel szemben.

A pótmagánvádló csatlakozott a jogi képviselője által előterjesztettekhez.

A vádlott a nyilvános ülésen nem jelent meg. Jogi képviselője perbeszédében a pótmagánvádló fellebbezésének elutasítását, és a fellebbezéssel megtámadott határozat helybenhagyását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla a pótmagánvádló és jogi képviselője által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Bíróság 14.Bk.311/2009/3. számú végzését a Be. 347.§-ában foglaltakra tekintettel a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. A felülbírálat során megállapította, hogy az első fokon eljáró Fővárosi Bíróság az eljárási szabályokat megtartotta, a pótmagánvádló vádindítványának befogadására törvényesen került sor, az elsőfokú bíróságnak ezzel kapcsolatban kifejtett indokai helytállóak.

Az előzményi adatok (elsőfokú végzés 2. oldal 2. bekezdése) a Be. 352.§ (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával csupán annyiban szorulnak pontosításra, hogy a pótmagánvádló feljelentését a nyomozó hatóság a 2008. szeptember 25. napján kelt 131-5184/2008.bü számú határozatával utasította el.

Az első fokon eljáró Fővárosi Bíróság a Be. 2.§ (3) bekezdésének felhívása mellett törvényesen fejtette ki, hogy a jelenleg hatályos törvényi rendelkezések alapján (Be. 343.§ (6) bekezdés) nincs lehetőség arra, hogy az eredetileg feljelentett személy mellett olyan elkövetőt és olyan cselekményt is megjelöljön a pótmagánvádló vádindítványában, akire a feljelentés nem terjed ki. Így törvénysértő a vádindítványnak az a része, amelyben az ismeretlen bejelentő büntetőjogi felelősségre vonását indítványozza a pótmagánvádló a Btk. 177/A.§ (1) bekezdés a) b) és c) pontjába ütköző visszaélés személyes adattal vétsége és a Btk. 179.§(1) és (2) bekezdés b) pontjába ütköző rágalmozás vétsége miatt.

A Btk. 225.§-ba ütköző hivatali visszaélés büntetével kapcsolatban ugyancsak törvényes az első fokon eljáró Fővárosi Bíróság azon álláspontja, mely szerint tényállási elemek hiányában e bűncselekmény nem valósult meg.

A vádlott mint 1. polgármestere jogszabályi felhatalmazás alapján rendelte el az önkormányzat címére érkezett beadvány (közérdekű bejelentés) valóságtartalmának a vizsgálatát.

Ez a jogszabályi felhatalmazás nemcsak a pótmagánvádló által hivatkozott 2004. évi CXL. törvény rendelkezésein, hanem a 2004. évi XXIX. törvény 141-143.§-ain is alapul. Egymásra épülő és egymást kiegészítő jogszabályi rendelkezésekről van

szó és az utóbbi törvény több helyen is előírásokat tartalmaz a közérdekű kérelmekkel, panaszokkal és bejelentésekkel kapcsolatos eljárás lefolytatására vonatkozóan. Ezen belül azt, hogy a panaszt és a közérdekű bejelentést a beérkezéstől számított 30 napon belül kell elbírálni, ugyanakkor az elbírálást az azt megelőző vizsgálat lefolytatásához köti (2004. évi XXIX. törvény 142.§ (1) és (2) bekezdés). A vizsgálatot végző számára a törvény 143.§-ának (1) bekezdése számos előírást tartalmaz arra vonatkozóan, hogyha a lefolytatott vizsgálat a panasz, illetőleg a közérdekű bejelentés alapján alaposnak bizonyul, milyen intézkedések meghozatala iránt kell intézkedni.

A felhívott jogszabályi rendelkezésekre tekintettel nem foghat helyt az a pótmagánvádlói érvelés, mely szerint a vádlottnak a vizsgálat lefolytatására nem volt jogszabályi felhatalmazása.

Ugyancsak hiányzik a Btk. 225.§-ában foglalt törvényi tényállás szubjektív eleme a jogtalan hátrány okozásának a célzata is. Önmagában a hivatalos eljárásnak az érintettre nézve hátrányos volta nem elegendő a célzatnak mint tényállási elemnek a megvalósulásához, hanem a célzatnak is kifejezetten hátrány okozására kell irányulnia. A pótmagánvádló a jogtalan hátrány okozását abban látta megvalósulni, hogy a helyi lap kiadványban a vizsgálat eredménye közzétételre került és ez ránézve „erkölcsileg elítélendő értékítéletet jelent”. Utal a Fővárosi Ítéltábla arra is, hogy a jogtalan hátrány okozási szándéknak az elkövetési magatartással kell közvetlen okozati összefüggésben állnia, így nem állapítható meg ez a szándék olyan hivatalos személy részéről, aki hatáskörében eljárva jogszabályi felhatalmazás alapján végzi a feladatát. Ezen túlmenően a hivatkozott újság a politikai szervezetének a kiadványa, így a közzétett újságcikk nem hozható közvetlen összefüggésbe a vádlott mint 1. polgármestere magatartásával.

A pótmagánvádló jogi képviselője lényegében ugyanezen vádlotti magatartást - jogosulatlan vizsgálat, adatgyűjtés, közzététel, érdeksérelem - személyes adattal visszaélés vétségének is minősítette, és vádindítványában indítványozta e bűncselekményben is a bűnösség kimondását.

Az első fokon eljáró Fővárosi Bíróság e körben kifejtett érvelésével az ítéltábla is egyetértett, és a pótmagánvádló és jogi képviselőjének fellebbezésében foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakra kíván rámutatni.

A személyes adatok kezelése nem öncélú tevékenység, kizárólag meghatározott célból - többek között - kötelezettség teljesítése érdekében történhet. Az ezen a körön belül eső adatkezelés pedig nem valósít meg bűncselekményt.

Egyébként a Btk. 225.§-ban szabályozott hivatali visszaélés büntette és a Btk. 177/A.§ (1) bekezdésébe ütköző hivatalos személy által elkövetett személyes adattal visszaélés büntette egymáshoz fűződő viszonyát és az ezzel kapcsolatos halmazati szabályok értékelését illetően a Legfelsőbb Bíróság a 3/2007. BJE-ben adott iránymutatást.

Az előzőekben kifejtettek alapján a Fővárosi Ítéltábla - osztva az első fokon eljárt Fővárosi Bíróság álláspontját - megállapította, hogy a vádlott jogszabályi felhatalmazáson alapuló hatáskörében eljárva a közérdekű bejelentő által csatolt tulajdoni lapok alapján a bejelentésben foglaltak valóságtartalmának vizsgálatára adott utasítást beosztottjának, a vizsgálat eredményét nevesítő újságcikk megjelenése pedig nem hozható összefüggésbe a vádlotti tevékenységgel, így terhére az érdeksérelem okozása sem állapítható meg.

Törvényesen járt el tehát a Fővárosi Bíróság, amikor a vádlott terhére a Btk. 177/A.§ (1) bekezdésébe ütköző, de (2) bekezdés szerint minősülő személyes adattal visszaélés büntettét nem állapította meg.

A Fővárosi Ítéltábla a Fővárosi Bíróság végzésében kifejtetteket minden tekintetben törvényesnek és helytállónak ítélte, ezért a pótmagánvádló és jogi képviselője által előterjesztett fellebbezéssel nem értett egyet, az ott kifejtetteket nem osztotta, hanem a Fővárosi Bíróság végzését - annak helyes indokai folytán - a Be. 371.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján helybenhagyta.

Budapest, a 2010. év február hó 12. napján

Máziné dr. Szepesi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Hildenbrand Róbert sk.
előadó bíró

Zólyominé dr. Törő Erzsébet sk.
bíró

A Fővárosi Bíróság 14.Bk.311/2009/3. számú végzése a Fővárosi Ítéltábla 5.Bf.230/2009/5. számú végzése folytán jogerőre emelkedett.

Budapest, a 2010. év február hó 12. napján

Máziné dr. Szepesi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Moncz Tímea
tisztviselő