

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az ítéltábla **I. r. és II. r. felpereseknek** dr. Bódis Judit ügyvéd által képviselt **alperes** ellen **közgyűlési határozat megsemmisítése** iránti perében, a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2007. június 6. napján kelt P.20.234/2007/12. sorszámú ítélete ellen, az alperes részéről 13. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

Í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet megfellebbezett rendelkezését a per főtárgya tekintetében helybenhagyja.

Kötelezi II. r. felperest arra, hogy lelet készítésének terhével 8 napon belül rójon le a per iratainál 21.000,- (Huszonegyezer) Ft kereseti illetéket.

Az elsőfokú ítéletnek a perköltségre vonatkozó rendelkezését részben és akként változtatja meg, hogy az alperes a felperesek javára fejenként köteles a 10.500,- (Tízezeröttszáz) Ft -ot megfizetni, míg ezt meghaladóan mellőzi az alperesnek a felperesek javára megítélt első fokú perköltség megfizetésére való kötelezését.

Kötelesek a felperesek fejenként 3.000-3.000,- (Háromezer-Háromezer) Ft fellebbezési eljárási költséget 15 napon belül az alperesnek megfizetni, míg ezt meghaladóan a másodfokú eljárás költségét az alperes maga viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság az alperesi fellebbezéssel érintett ítéleti rendelkezésében az alperes által 2007. február 23. napján megtartott közgyűlésen hozott négy határozat megsemmisítéséről

döntött, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Az alperest a felperesek javára 10.500,- Ft egyetemleges megfizetésére kötelezte, míg az I. és II. r. felperesek javára fejenként 12.000,- Ft perköltség megfizetéséről is rendelkezett, továbbá marasztalta a felpereseket egyetemleges 36.000,- Ft perköltségben az alperes számára.

Az indokolásban idézte az egyesület alapszabályának 16. § (3) bekezdését, amely akként rendelkezik, hogy a közgyűlést a vadásztársaság elnöke írásbeli meghívóval a hely és időpont megjelölésével, valamint a tárgysorozat megjelölésével hívja össze. A 24. § a) pontja szerint az elnököt a titkár helyettesíti.

Az ítéletében rögzítette, hogy az alperes 2007. február 23. napján közgyűlést tartott, a meghívókat a tagok részére kiküldték, de azt az elnök helyett a gazdasági vezető írta alá. Mivel kétséget kizáróan megállapította, hogy a közgyűlés összehívására az alapszabály megsértésével került sor, az Etv. 16. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazásával döntött a közgyűlésen hozott négy határozat megsemmisítéséről. A fellebbezéssel támadott elsőfokú perköltség tekintetében az indoklás azt tartalmazza, hogy a felperesek a perköltség igényüket nem pontosították, így a bíróság annak összegét mérlegeléssel, fejenként 12.000,- Ft-ban állapította meg. Az alperes becsatolta az ügyvédi munkadíjra vonatkozó megállapodást. Ezért a javára megítélt összeget ennek alapulvételével állapította meg, a pervesztesség - pernyertesség 50%-os mértékére figyelemmel a megállapodásban szereplő összeg felében, azaz 36.000,- Ft-ban.

Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel. Ebben kérte, hogy az ítélet tábla a felperesek keresetét teljes egészében utasítsa el, ezért a javára megítélt perköltség összegét 72.000,- Ft-ra emelje fel, mentesítse a felpereseknek megítélt perköltség megfizetése alól. Mindezek alaptalansága esetére is sérelmezte a felperesek javára megítélt, fejenként 12.000,- Ft perköltséget.

Az ítéletet a per főtárgya tekintetében támadó fellebbezés indokaként arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság helytelen jogi következtetést vont le, mely szerint a közgyűlés összehívása az alapszabály rendelkezéseibe ütközött. Kiemelte, hogy az elsőfokú eljárásban bizonyítást nyert, hogy az alperes elnöke, Horváth Miklós hívta össze a közgyűlést, csupán a meghívók sokszorosítását és postázását végezte más, az elnök által megbízott személy. A felperesek javára fejenként megítélt 12.000,- Ft összegű perköltség mértékét arra figyelemmel vitatta, hogy a felperesek ezen igényüket összecsúszásában még csak nem is valószínűsítették.

A II. r. felperes az írásbeli ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helyben hagyását kérte. Arra hivatkozott, hogy a közgyűlés meghívóját nem az elnök, de nem is az alapszabály szerinti helyettese írta alá.

A fellebbezés a per főtárgya tekintetében alaptalan, míg az elsőfokú perköltség tekintetében részben alapos.

Az ítéletábra osztotta az elsőfokú bíróság jogi okfejtését, melyet a helyesen megállapított tényállás alapján vont le az ítéletben felhívott jogszabályi rendelkezések illetve az alapszabály helytálló alkalmazásával és értelmezésével.

Csupán a fellebbezés kapcsán emeli ki az ítéletábra, hogy az alapszabály 24. § a) pontja egyértelmű rendelkezése szerint az elnököt a titkár helyettesíti. E helyettesítés a közgyűlés összehívására szolgáló, az alapszabály 16. § (3) bekezdése szerinti írásbeli meghívó tartalmi és alaki elemeinek kialakítására is vonatkozik. Nevezetesen a meghívó aláírására vagy az egyesület elnöke vagy - a helyettesi minőség feltüntetésével- a titkár jogosult. A peres iratokhoz csatolt meghívón helyettesként olyan személy látta el aláírásával a közgyűlés meghívóját, akit az alapszabály az elnök helyettesítésére nem jogosít fel.

Az ítéletábra az első fokú ítéletnek a per főtárgya tekintetében támadott rendelkezését a kifejtettekre figyelemmel a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az elsőfokú bíróság a Pp. 149. § (2) bekezdése alapján rendelte el az előtte folyamatban volt II.r. felperes által P.20.248/2007. számon indított pernek az ugyancsak előtte folyamatban volt I.r. felperes által P.20.234/2007. számon indított perhez történő egyesítését. A perek együttes tárgyalása és eldöntése végett, célszerűségi okból történő egyesítése a felperesek között nem eredményez a Pp. 51. §-a szerinti pertársaságot. Az elsőfokú bíróságnak észlelnie kellett volna, hogy a P.20.248/2007. számú per felperese, II.r. felperes nem rótta le a keresetlevelére az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. tv. (továbbiakban Itv.) 39. § (3) bekezdés b) pontja és a 42. § (1) bekezdés a) pontja szerinti illetéket.

A Pp. 253. § (3) bekezdés utolsó fordulata szerint a másodfokú bíróság a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül határoz a le nem rótt illeték megfizetéséről. Az ítéletábra észlelte a mulasztást és ezért II.rendű felperest az Itv. 74. § (2) bekezdésében írt lelet készítésének terhével hívta fel az illeték lerovására.

Az ítéletábra észlelte azt is, hogy az elsőfokú bíróság tévesen rendelkezett a felperesek javára megítélt 10.500,- Ft egyetemleges megfizetéséről, mivel - a fent kifejtettek szerint - a felperesek között a perek egyesítésével nem jött létre a Pp. 51. §-a szerinti pertársaság.

Ezért az ítéletábra a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az első fokú ítéletnek ezt a rendelkezését megváltoztatta és a felperesek javára fejenként 10.500,- Ft megfizetéséről rendelkezett.

Helytálló azonban az alperes fellebbezése a felpereseknek fejenként megítélt 12.000,- Ft perköltség tekintetében. Az elsőfokú ítélet indokolása ebben a körben azt tartalmazza, hogy a felperesek a perköltség igényüket nem pontosították, így annak összegét mérlegeléssel állapította meg.

Az ítéletábra rámutat arra, hogy a mérlegelésnek tényeken, adatokon kell nyugodnia, az nem szabad belátás tárgya. A felperesek jogi képviselő nélkül jártak el, így ügyvédi költségük nem merült fel, míg egyéb költségüket a felperesek - miként erre a fellebbezés helytállóan hivatkozik- még csak nem is valószínűsítették.

Ezért az ítéltábla a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú ítélet ezen rendelkezését megváltoztatta és - a kereseti illeték felének fejenkénti megfizetésén túli részben - mellőzte az alperes marasztalását a felperesek javára az elsőfokú perköltségben.

A fellebbezési eljárási költségről - amely a Pp. 81. § (1) bekezdésén, valamint a 32/2003. (VIII. 22.) IM. sz. rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontján és az (5) bekezdésén alapszik - az ítéltábla arra figyelemmel döntött, hogy a per főtárgya tekintetében az alperes sikertelenül fellebbezett, míg a perköltség tekintetében részben sikerrel támadta az elsőfokú ítéletet.

Győr, 2007. október 1. napján

Dr. Világi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Dr. Havasiné dr. Orbán Mária sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: