

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla a dr. Kabai Eszter jogtanácsos által képviselt **felperesnek** a dr. Hajba Tamás ügyvéd által képviselt **alperes** ellen szerzői jogdíj tartozás megfizetése iránti perében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2008. november hó 19. napján meghozott 4.P.20.367/2008/14. számú ítélete ellen az alperes részéről 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

### í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatja és az alperest terhelő marasztalás összegét 1.331.375,- (Egymillió-háromszázharmincegyezer-háromszázhetvenöt) forintra és ennek az elsőfokú ítélet szerinti kamataira felemeli.

Mellőzi az alperesnek az állam javára az illetékügyben eljáró hatóság felhívására fizetendő 76.800,- (Hetvenhatezer-nyolcszáz) forint le nem rótt kereseti illeték megfizetésére szóló marasztalását.

Köteles az alperes 15 napon belül megfizetni a felperes részére 76.800,- (Hetvenhatezer-nyolcszáz) forint elsőfokú eljárási illetéket.

Ezt meghaladóan a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Köteles az alperes 15 napon belül megfizetni a felperes részére 15.000,- (Tizenötezer) forint másodfokú perköltséget.

A feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s:

A megyei bíróság az ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperes részére üres hang és képhordozók utáni szerzői jogdíj tartozás címén 1.278.120,- forintot és ezen összeg után 2007. március 15-től a kifizetésig járó kamatot, valamint 50.000,- forint perköltséget.

Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítva kötelezte az alperest a Magyar Államnak 76.800,- forint feljegyzett eljárási illeték megfizetésére.

Ítéletének indokolásában rögzítette, miszerint nem fogadta el az alperes azon előadását, hogy saját célra szolgáló CD, DVD lemezek illetve barátai részére is vásárolt CD, DVD lemezek voltak a gépjárműben. Az adóhatósági és vámhatósági ellenőrzések során az alperes elismerte, hogy forgalmazási célból vásárolt lemezek vannak az autójában. Az elsőfokú adóhatósági határozattal szembeni fellebbezésében sem utalt arra, hogy barátai részére is ilyen lemezeket vásárolt volna, kifejezetten saját felhasználásra történt vásárlást említett és a feleslegessé vált lemezeket akarta értékesíteni a fellebbezése szerint.

Az alperesnek kellett volna igazolnia, hogy saját célra vásárlás történt, amely állított tényről önmagában a gépjárműben talált lemezek mennyisége is cáfolja. Több mint 5500 darab lemezt saját célra senki nem használ fel. Ez a mennyiség mindenképpen kereskedelmi mennyiségnek minősül, és forgalmazási tevékenységre utal, melyet az alperes az ellenőrzés során el is ismert.

Rögzítette a megyei bíróság, hogy a 2008. október 1-jei tárgyalásán az alperes szabályszerű idézésre nem jelent meg. A bíróság ezen a tárgyaláson felhívta az alperest, hogy bizonyítékait 15 napon belül a mellőzés terhével csatolja. Az alperes a határidőt elmulasztva 2008. október 24-e helyett 2008. november 7-én benyújtott beadványában kérte tanúként meghallgatni "A"-t és "B"-t. A bíróság méltányosságból idézte a tanúkat, "A" részére küldött idézés „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkezett vissza. A 2008. november 19. napján tartott tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére sem alperes, sem a két tanú nem jelent meg, ezért a bíróság a tárgyaláson ítéletet hozott. A tárgyalás megtartását követően benyújtott beadványában hivatkozott alperes és a két tanú arra, hogy már 8 óra 45 perckor a 9 óra 15 percre kitűzött tárgyaláson megjelentek, azonban a bírósági tárgyalóba beszólításuk nem történt meg.

A megyei bíróság az igazolási kérelemnek tekintett kérelmet elutasította, mivel a kérelemben előadottak valótlanságát állapította meg, továbbá a tárgyalás megismétlését amiatt sem tartotta indokoltnak, mert "A" és "B" bármilyen tanúvallomása nem eredményezné az alperes számára kedvezőbb határozat meghozatalát.

Az alperes az adóhatósági illetve a felperesi ellenőrzés során egyértelmű nyilatkozatot tett, nyilatkozott arról hogy egy éve interneten folytat értékesítési tevékenységet. Ezt a nyilatkozatát nem támadta, nem vitatta. Az alperes az adóhatározatokkal szemben bírósághoz sem fordult.

Rosszhiszemű alperesi magatartásnak tekintette azt a nyilatkozatot is, hogy az alperes még meghallgatása során is tagadta, hogy a ... cím számára ismert lenne. "C" tanúvallomása alapján és a becsatolt pénzügyőri és felperesi ellenőrzés adatai alapján egyértelműen igazolt, hogy a kaposvári CD, DVD lemez vásárlására azt követően került sor, hogy ezen a címen a felperes dolgozói részéről vételi szándékot bejelentettek és az adásvételen az alperes jelent meg. Az alperes nem adott elfogadható magyarázatot arra, hogy ha az internetes címhez semmilyen köze nincs, mit keresett **Helység 1-en** értékesítés végett. A CD, DVD lemezek mennyisége miatt is az alperes általi internetes értékesítés

elismerés és a forgalmazásra vonatkozó előadás megcáfolására az alperes barátainak bármilyen tanúvallomása alkalmas nem lenne.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezett annak megváltoztatása, a kereset elutasítása iránt.

Megismételve az elsőfokú eljárásban tett nyilatkozatait előadta, miszerint a gépjárműben lévő CD, DVD lemezeket saját felhasználásra illetve barátainak vásárolta. Csak a feleslegessé váló darabokat értékesítette és mivel nem tudott a jogdíjfizetési kötelezettségről, így ezekre nem vásárolt hologramos matricát. Álláspontja szerint a felperes így csak az általuk megvásárolt CD és DVD lemezek után kiszabott jogdíjra jogosult.

Előadta, hogy a jegyzőkönyvet nyomás alatt írta alá, anélkül hogy azt elolvasta volna.

Előadta, hogy amikor az APEH-től a határozatot megkapta, abban 60.000,- forint bírság szerepelt. Ezt egy összegben befizetette és mivel az adóhatóság felé ezzel az ügy lezárult, így nem volt szükség arra, hogy ezek után bármit megtámadjon, esetleg bírósághoz forduljon. Nem gondolta, hogy végül a felperes milliós összegű tételt akar majd rajta behajtani.

Tanúmeghallgatással kívánta igazolni, hogy a nála lévő lemezeket saját célra illetve barátainak vásárolta, az hogy 5500 CD, DVD lemez kereskedelmi mennyiség lenne, szubjektív megállapítás, a törvény nem mond ki kereskedelmi mennyiséget. Az csak tény nélküli feltételezés, hogy ez a mennyiség forgalmazásra utalna.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az ítélet megfellebbezett rendelkezéseinek helybenhagyására irányult.

Álláspontja szerint az alperes a fellebbezésében semmilyen olyan körülményt illetve érvelést nem adott elő, amelyre az elsőfokú eljárásban ne hivatkozott volna. Ezeket a körülményeket és érvelést az elsőfokú bíróság ítéletében értékelte, az indoklásában ezekre maradéktalanul kitért.

Együttal kereset felemeléssel élt, kérte hogy a marasztalás tőkeösszegét az ítélet tábla 1.331.375,- forintra emelje fel.

Ennek okát abban jelölte meg, hogy a szerzői jogdíjat terhelő ÁFA mértéke 2009. július 1-től 25 %, ezt megelőzően 20 % volt. Az elsőfokú eljárás során kereseti követelésüket ÁFA - mértékkel érvényesítették. A jogdíjat az annak megfizetésekor hatályos ÁFA mértéke terheli, mivel a felperes közös jogkezelő szervezet teljesítése adójogi értelemben ekkor történik.

Ennek igazolására csatolta az APEH erre vonatkozó igazolását.

A fellebbezés nem alapos, a felemelt kereset alapos.

Az ítélet tábla álláspontja szerint a megyei bíróság a perben a szükséges és egyben elégséges - a felajánlott - körben a bizonyítási eljárást lefolytatta, az ott beszerzett bizonyítékokat a Pp.206.§-ának megfelelően helyesen, okszerűen, összességükben

értékelve helyes tényállást állapított meg, az abból levont jogi következtetése is mindenben helytálló, érdemi döntésével és a döntés indokolásával is az ítéltábla teljes körűen egyetért.

Helyesen állapította meg az ítélet, hogy a jegyzőkönyvben az adóhatósági és vámhatósági ellenőrzések során az alperes elismerte, hogy forgalmazási célból vásárolt lemezek vannak az autójában. Az elsőfokú adóhatósági határozattal szembeni fellebbezés sem utalt arra, hogy az alperes a lemezeket ettől eltérő célra vásárolta volna. Helyes az az értékelése is, hogy önmagában a lemezek mennyisége (5500 darab) is arra utal, hogy az alperes ezen mennyiséget illetően forgalmazási tevékenységet végzett.

Az eljárás adataiból (11.sz.jkv.4.oldal, 5.oldal) egyértelműen megállapítható, hogy a megyei bíróság az alperes irányában a Pp.3.§.(3) bekezdésében, illetőleg a 141.§.(6) bekezdésében foglalt tájékoztatási illetőleg figyelmeztetési kötelezettségének teljes körűen eleget tett, az alperes és az általa indítványozott tanúk a kitűzött tárgyaláson nem jelentek meg, így a Győri Ítéltábla Pkf.III.25.196/2009/3. számú végzésével jogerősen elutasított alperesi igazolási kérelemre is figyelemmel törvényesen és okszerűen mellőzte a további bizonyítást.

A felperes nem volt elzárva attól, hogy a Pp.247.§. (1) bekezdés b./ pontja alapján keresetét a másodfokú eljárásban felemelhesse, azt kellően megindokolta, így az ítéltábla az időközben megváltozott ÁFA mértékre tekintettel a felemelt keresetnek helyt adott.

Ugyanakkor megállapítható, hogy a Pénzügyminiszter 9971/1/2005. számú engedélye alapján a felperes az illetéket az állam javára utólagos elszámolással fizeti meg, ily módon az a perköltség sorsát osztja, ebből következően tévesen marasztalta az alperest a megyei bíróság az állam javára a feljegyzett kereseti illeték megfizetésére. Helyesen ez a felperesnél felmerült perköltség, így a marasztalásra a felperes irányában kerülhet sor.

Mindezekre figyelemmel az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését a Pp.253.§.(2) bekezdése értelmében a rendelkező rész szerint részben megváltoztatta.

Az eredménytelenül fellebbező alperes a Pp.78.§.(1) bekezdése alapján köteles a fellebbezési eljárásban pernyertes felperes fellebbezési eljárási költségei megfizetésére, míg az alperes költségmentessége folytán feljegyzett fellebbezési illetéket a Pp.78.§.(1) bekezdése és a 6/1986.(VI.26.) IM. számú rendelet 13.§.(1) bekezdése és 14.§-a alapján az állam viseli.

Győr, 2010. évi január hó 28. napján

Dr. Ábrahám Éva sk.  
a tanács elnöke

. Lezsák József sk. . Vass Mária sk.  
előadó bíró

bíró

