

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.19/2010/11. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. február 18. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2009. szeptember 28. napján kihirdetett 7.B.159/2009/58. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint:

A vádlott börtönbüntetését 2 (kettő) évre enyhíti, s annak végrehajtását 5 (öt) évi próbaidőre felfüggeszti.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban felmerült 845 200 (nyolcszáznegyvenötezer-kettőszáz) Ft bűnügyi költséget az állam viseli.

A vádlott magyar személyi igazolványának száma: ..., lakcíme ... szám.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság ítélete ellen három nap gondolkodási időn belül a védő a büntetés enyhítése céljából jelentett be fellebbezést annak közlésével, hogy ezt az ügyfele kifejezett kérésére teszi.

Az ügyész tudomásul vette az elsőfokú határozatot.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában a megyei bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

Az elsőfokú bíróság ítéletének a testi sértés büntette kísérletének vádja alóli felmentő rendelkezése elsőfokon jogerőre emelkedett - mivel a jogorvoslat ezt nem

érintette -, ezért erre a Büntetőeljárásról szóló törvény 349. §-ának (1) bekezdése alapján a felülbírálat nem terjed ki.

Az ítélőtábla az elsőfokú ítéletet a jogorvoslattal érintett részében a Büntetőeljárásról szóló törvény 348. §-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt nyilvános ülésen bírálta felül, alkalmazva a Büntetőeljárásról szóló törvény 361. §-ának (1) bekezdésében írtakat. Megállapította, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályokat betartva széles körű bizonyítást folytatott le, pótolva ezzel a nyomozás alapvető hiányosságait. Beszerezte a büntetőügy elbírálása szempontjából releváns bizonyítékokat. A történeti tényállást a vádlott részletes beismerő vallomása mellett a sértett, valamint az érdektelen tanúk vallomására, továbbá az igazságügyi elme- és orvosszakértői véleményekre, nem utolsósorban a vádlott sérüléseit igazoló orvosi dokumentumokra alapította. A bizonyítékokat értékelő tevékenységéről indokolási kötelezettségének eleget téve számot adott.

Az igazságügyi orvosszakértői véleményben rögzítettekre figyelemmel - a Büntetőeljárásról szóló törvény 352. §-a (1) bekezdésének a/ pontját alkalmazva - a tényállás csupán azzal helyesbítendő, hogy a vádlott legalább közepes, de valószínűleg nagy erővel szúrta meg a sértettet.

E pontosítással a tényállás - amelyet nem vitatott senki - megalapozott és összhangba került az igazságügyi orvosszakértő megállapításával, továbbá az indokolással, így a Büntetőeljárásról szóló törvény 352. §-ának (2) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban irányadó.

Az ítélőtábla az első fokú ítélet indokolásában (9. oldal 2. bekezdés) feltüntetett igazságügyi orvosszakértő nevét ...re helyesbíti, hiszen ez utóbbi szakértő volt az, aki az elsőfokú eljárásban a tárgyaláson a sértett sérüléseivel kapcsolatban nyilatkozott (33. számú tárgyalási jegyzőkönyv 53-54. oldal).

A másodfokú bíróság a megyei bíróság DNS anyagmaradvánnyal kapcsolatos indokolását mellőzi (ítélet 23. oldal 3. bekezdés) és ehelyett azt rögzíti, hogy a bűnjeljegyzékben feltüntetett DNS anyagmaradványt szakértő nem vizsgálta, ezért a Büntetőeljárásról szóló törvény 155. §-ának (9) bekezdése nem alkalmazható, így az anyagmaradványok, mivel összefüggésbe hozhatók a bűncselekmény helyszínével, az iratok mellékletét képezik, figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság 2008. évi 296. számú eseti döntésében rögzítettekre.

Vádlott vádlott bűnösségére levont következtetés helyes, és törvényes az elkövetett cselekmény jogi minősítése is. Az e körben kifejtett és meggyőző jogi indokokkal az ítélőtábla teljes egészében egyetért.

A megyei bíróság feltárta a vádlott javára és a terhére értékelhető bűnösségi körülményeket, amelyek csupán annyiban helyesbítendő, hogy a 15 cm pengehosszúságú kés nem tekinthető különösen veszélyes eszköznek, ezért azt a súlyosító körülmények közül az ítélőtábla mellőzi.

A másodfokú bíróság nagyobb súllyal értékelte az életveszélyes eredménnyel járó sérülést közvetlenül megelőző eseményeket - melynek során vádlottat bántalmazták és értékeit elvették - ezért a rendelkező részben írtak szerint a törvényi minimumra enyhítette a börtönbüntetés mértékét. A vádlott büntetlen előéletére, a bűncselekmény kiváltó okára tekintettel az ítélet tábla a Büntető törvénykönyv 89. §-ának (2) bekezdése alapján a börtönbüntetés végrehajtását felfüggesztette, mert álláspontja szerint a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. A Büntető törvénykönyv 89. §-ának (3) bekezdését alkalmazva a próbaidő tartamát a törvényi maximumban határozta meg, értékelve a bűncselekmény tárgyi súlyát, nem utolsósorban a garázdaság vétsége miatt indult büntetőeljárás hatálya alatti elkövetést.

Az eddig írtakra figyelemmel a másodfokú bíróság a megyei bíróság ítéletét a Büntetőeljárásról szóló törvény 372. §-ának (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Büntetőeljárásról szóló törvény 371. §-ának (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget - amely részben fordítási, tolmácsolási költség címen merült fel a Büntetőeljárásról szóló törvény 339. §-ának (2) bekezdésére tekintettel, míg a kirendelt védő díját a személyes költségmentesség okából a Büntetőeljárásról szóló törvény 74. §-a (3) bekezdésének c/ pontjára figyelemmel - az állam viseli, amelyről az ítélet tábla a Büntetőeljárásról szóló törvény 381. §-ának (1) bekezdését alkalmazva döntött.

Végezetül a másodfokú bíróság rögzítette a vádlott lakcímét, valamint az időközben kiállított új személyazonosító okmányának a számát.

D e b r e c e n , 2010. február 18.

. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja

Z á r a d é k :

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 7.B.159/2008/58. számú ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatással jogerős és a szabadságvesztés kivételével végrehajtható.
A felmentő rendelkezés első fokon jogerőre emelkedett.

D e b r e c e n , 2010. február 18.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
- kiadó -