

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Nógrád Megyei Bíróság dr. Deák Sándor ügyvéd (...) által képviselt I E...Zrt. (...) felperesnek - dr. Révész Zoltán jogtanácsos által képviselt Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ Erdészeti Igazgatósága (1054 Budapest, Széchenyi u. 14.) alperes ellen erdőfenntartási járulék tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A bíróság az alperes 04.4/623/1/2008. számú határozata indokolásának 2. oldala 1. pontjában foglaltakat ***h a t á l y o n k í v ü l h e l y e z i .***
Ezen túlmenően a felperes kereseti kérelmét e l u t a s í t j a .

Kötelezi a felperest, hogy az illetékügyben eljáró adóhatóság külön felhívására fizessen meg 8.250.- (Nyolcezer-kettőszázötven) forint feljegyzett kereseti illetéket.
8.250.- (Nyolcezer-kettőszázötven) forint illetéket az állam visel.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s :

A Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága a 2008. március 19. napján kelt 19.3/1950/2008.ügyiratszámú határozatával a felperest a 2007. évben végrehajtott fakitermelései alapján 88.221.100.- forint erdőfenntartási járulék megfizetésére kötelezte.

Ezt a határozatot az alperes a 2008. augusztus 25. napján kelt 04.4/623/1/2008. iktatószámú határozatával megváltoztatta úgy, hogy a határozat bevezető részében szereplő 27/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (3) - (6) bekezdésére történő utalást 10. § e.) pontjára módosította.

A határozata indokolásának 1. pontjában pedig megállapította, hogy az erdőfenntartási járulék megállapításával kapcsolatos jogszabályi rendelkezés ugyan 2008. január 1. napján hatályát veszítette, a felperesnek azonban a 2007. évben kitermelt famennyiség után kell a járulékot megfizetnie és ennek megállapítására a

erdészeti hatóság a 25/2004. (III. 3.) FVM. rendelet 289. § (1) bekezdés a.) pontja alapján jogosult volt.

A keresetlevelében a felperes ezeknek a határozatoknak a hatályon kívül helyezését kérte. Jogszabálysértésként jelölte meg, hogy a határozatok meghozatalára az erdészeti hatóságoknak már nem volt hatáskörük, mert az erről a hatáskörrel rendelkező 25/2004. (III. 3.) FVM. rendelet 8. § (1) bekezdését a 122/2007. (X. 19.) FVM. rendelet 2007. október 20. napjával hatályon kívül helyezte.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A felperes kereseti kérelme részben az alábbiak miatt megalapozott.

A felperes terhére erdőfenntartási járulékot megállapító elsőfokú erdészeti hatósági határozatot a perben felülvizsgálni kért alperesi határozat érdemben még nem bírálta el.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL.törvény (Ket.) 105. § (1) bekezdése szerint ugyanis a másodfokon eljáró szerv az elsőfokú döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az elsőfokú határozatnak az erdőfenntartási járulékot megállapító rendelkezéséről azonban az alperes a Ket. 105. § (1) bekezdése szerint az 04.4/623/1/2008. iktatószámú határozatában még nem nyilvánított véleményt. Egyedül az elsőfokú határozat bevezető rendelkezésében szereplő jogszabályi hivatkozást változtatta meg. De arról ebben a felülvizsgálni kért határozatában nem döntött, hogy a felperes terhére erdőfenntartási járulékot megállapító határozatot helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti-e.

Ezt a mulasztását az alperes észlelve 2008. december 10. napján hozta meg a 04.4/623/4/2008. iktatószámú határozatát, amellyel a perben felülvizsgálni kért határozatát módosította és az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Ennek a módosító határozatnak a bírósági felülvizsgálata azonban nem képezte ennek a pernek a tárgyát.

A felperesi keresetben megjelölt jogszabálysértéssel kapcsolatos megállapításokat így a perben felülvizsgálni kért alperesi határozat indokolásának 1. pontja tartalmazott csak, és - mivel közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata a közigazgatási határozat rendelkező részében és indokolásában foglaltakra is kiterjed, a bíróság kizárólag abban a kérdésben foglalt állást, hogy a felperes 2007. évi fakitermelése után az erdészeti hatóságok 2008. évben jogosultak voltak-e erdőfenntartási járulékot megállapítani.

Az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény (Evt.) 2007. december 31. napjáig hatályban volt 101. § (1) bekezdése értelmében az erdőgazdálkodó az erdészeti hatóság engedélye alapján kitermelt bruttó fatérfogat mennyisége után a véghasználatok, valamint a növedékfokozó gyérítések esetében a törvény mellékletében foglalt mértékek szerint erdőfenntartási járulékot köteles a külön jogszabályban meghatározott számlára befizetni.

A 2004. évi nemzeti hatáskörben nyújtott agrár és vidékfejlesztési támogatások igénybevételének feltételeiről szóló 25/2004. (III. 3.) FVM. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint az Evt. 101. §-ában meghatározott erdőfenntartási járulék befizetési kötelezettséget az erdészeti hatóság határozatban közli az erdőgazdálkodóval.

Az erdészeti hatóságnak az erdőfenntartási járulékkal kapcsolatos hatáskörét tehát ez a jogszabály alapította meg.

A 25/2004. (III. 3.) FVM. rendeletet és az azt módosító rendeleteket azonban a 122/2007.(X. 19.) FVM. rendelet hatályon kívül helyezte 2007. október 19. napjával.

Ezt követően tehát azt a kérdést kellett megvizsgálni, hogy 2007. október 19. napján után sor került-e olyan jogszabály kiadására, amely az erdészeti hatóság hatáskörébe utalta az erdőfenntartási járulék megállapítását. Ilyen jogszabályi rendelkezés azonban nem volt található.

A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet a 22. § (3) bekezdésében az Evt. 101. § (1) bekezdése tekintetében erdészeti hatóságként a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalt nem jelöli ki.

Ebből következően tehát sem az elsőfokú erdészeti hatóságnak, sem pedig az alperesnek nincs hatásköre az Evt. 101. § (1) bekezdése szerinti erdőfenntartási járulék megállapítására.

Az alperes által megjelölt jogszabály a 25/2004. (III. 3.) FVM. rendelet 289. § (1) bekezdés a.) pontja, amely azt a rendelkezést tartalmazza, hogy a külön jogszabályok szerint fizetendő erdőfenntartási járulékot az erdőgazdálkodónak az erdészeti hatóság, illetve a minisztérium által meghatározott számlára kell befizetni, nem hatáskört alapító jogszabályi rendelkezés, tehát ennek alapján az erdészeti hatóság nem jogosult az erdőfenntartási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség előírására.

Mindezek alapján az volt megállapítható, hogy a perben felülvizsgálni kért alperesi határozat indokolásának 1. pontjában foglaltak a felperesi keresetben megjelölt jogszabályokba ütköznek, ezért erre a jogszabálysértésre tekintettel az indokolás 1. pontját a bíróság a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 339. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

Ezzel azonban a felperes csak részben lett pernyertes, mert az általa felülvizsgálni kért alperesi határozat rendelkező részében, a felperesi keresetlevélben megjelölt jogszabálysértés nem volt megállapítható, ezért a perben feljegyzett 16.500.- forint kereseti illeték pervesztességével arányos részét (amelyet a bíróság 50 %-os mértékűnek értékelt) a felperesnek kell az illetékügyben eljáró adóhatóság külön felhívása alapján a Pp. 78. § (2) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdése alapján megtérítenie.

A feljegyzett kereseti illeték másik részét a pervesztes alperes helyett a 6/1986. (VI. 26.) IM. 14. § alapján viseli az állam az alperes személyes illetékmentességére tekintettel.

Az ítélet elleni fellebbezési jogosultság kizárása a Pp. 340. § (1) bekezdésén alapul.

Balassagyarmat, 2009. január 26.

Dr. Takács László sk.
bíró