

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2010. évi február hó 12. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság az életveszélyt okozó testi sértés bűntette miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Baranya Megyei Bíróság 12.B.305/2009/10. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a bűnjelként lefoglalt és a Baranya Megyei Bíróságon Bj.II.19/2009. szám alatt kezelt 1 db DNS-törlet lefoglalását megszünteti és megsemmisítését rendeli el.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költség viselésére.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában, illetve a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján is - a bűnjelekkel összefüggő egyik rendelkezés helyesbítése mellett - az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

A másodfokú bíróság a jogorvoslattal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése értelmében a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Ennek során az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást mentesnek találta a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az hiánytalan, iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést nem tartalmaz.

Az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást. Ennek során felderítette és megvizsgálta azokat a bizonyítékokat, amelyek a tényállás felderítéséhez szükségesek voltak.

A bizonyítékok részletes és a logika szabályainak megfelelő értékelésével a kellő részletességgel adott számot ténymegállapításairól. Így megalapozottan fogadta el a vádlott beismerő vallomását, amelyet a feltárt egyéb bizonyítékok, így a **sértett** vallomása, és azzal összhangban a mentőszolgálat felé tett vádlotti bejelentés mindenben megerősített.

A helyes, hiánytalan és jogorvoslattel sem támadott tényállás a Be.351.§ (1) bekezdése alapján irányadó volt a fellebbezési eljárásban is.

E tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére, és cselekményének minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak.

A másodfokú bíróság mindenben egyetértett az elsőfokú bíróságnak a cselekmény minősítésével összefüggésben kifejtett jogi érvelésével. Helyesen járt el akkor is, amikor az eredmény vonatkozásában a gondatlanság enyhébb formáját, mindössze hanyagságot rótt a vádlott terére.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket nagyobb részt helyesen tárta fel.

Amint arra a fellebbviteli főügyészség átiratában megalapozottan utalt, a bűnösségi körülmények annyiban szorultak helyesbítésre, hogy a vádlott javára további enyhítő körülmény az életveszély közvetett jellege, valamint az eredmény tekintetében megállapítható gondatlanság, illetve annak enyhébb foka.

Az egyebekben helyesen feltárt bűnösségi körülmények alapján a korábban több alkalommal - köztük nagy tárgyi súlyú erőszakos bűncselekmények miatt is - büntetett, ittas állapotban bűncselekményt elkövető vádlottal szemben kiszabott büntetés eltúlzottan szigorúnak nem tekinthető. A másodfokú bíróság ezért a Btk.37.§-ában megfogalmazott büntetési célok eléréséhez szükséges büntetés lényeges enyhítésére nem látott törvényes lehetőséget.

Egyetértett a másodfokú bíróság a fellebbviteli főügyészség képviselőjének álláspontjával abban a kérdésben, hogy az alkalmazott büntetés próbaidőre történő felfüggesztését lehetővé tevő, különös méltánylást érdemlő körülmény a vádlott javára nem állapítható meg.

Az enyhítést célzó jogorvoslati kérelmek tehát nem voltak megalapozottak.

Az elsőfokú bíróság határozatának meghozatalakor még törvényesen döntött a bűncselekmény nyomait hordozó anyagmaradvány iratok mellékleteként történő kezelésének elrendeléséről. Az időközben bekövetkezett jogszabály-változásra figyelemmel a másodfokú bíróság ezt a rendelkezést helyesbítette. A DNS-törlet lefoglalását a Be.155.§ (9) bekezdése alapján megszüntetette és a Be.155.§ (8) bekezdése alapján, mint értéktelen dolog megsemmisítését rendelte el.

A kifejtetteknek megfelelően a másodfokú bíróság a fenti bűnjellel összefüggő rendelkezés helyesbítésével az elsőfokú bíróság ítéletét - miután egyéb rendelkezései is törvényesek voltak - a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlott a Be.381.§ (1) bekezdése alapján köteles a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

P é c s, 2010. február 12.

Dr.Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr.Halász Etelka s.k. előadó bíró, Dr.Tóth Sándor s.k. bíró

A Baranya Megyei Bíróság 12.B.305/2009/10. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.II.250/2009/4. számú végzése folytán a 2010. évi február hó 12. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Krémer László s.k.
a tanács elnöke