

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. év január hó 12. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A lőfegyverrel, lőszerrel visszaélés büntette miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Mátészalkai Városi Bíróság 11.B.83/2007/13. számú ítéletét, illetőleg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 3.Bf.815/2008/7. számú végzését megváltoztatja; a terheltet az ellene lőfegyverrel, lőszerrel visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmenti.

Elrendeli a bűnügyi költség címén befizetett 44.400 (negyvennégyezer-négyszáz) forint összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig számított mindenkori törvényes kamatával együtt a terheltnek történő visszatérítését.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 4.150 (négyezer-egyszázötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Mátészalkai Városi Bíróság a 2008. szeptember 23. napján kihirdetett 11.B.83/2007/13. számú ítéletével a terheltet bűnösnek

mondta ki lőfegyverrel, lőszerrel visszaélés büntetében (Btk. 263/A. § (1) bek. a) pont). Ezért őt megrovásban részesítette.

Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2009. március 19. napján meghozott 3.Bf.815/2008/7. számú végzésével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta azzal, hogy a bűncselekmény helyes megnevezése lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette (Btk. 263/A. § (1) bek. b) pont).

Az elsőfokú ítélettel megállapított - és a másodfokú bíróság által is irányadónak tartott - tényállás lényege a következő.

A terhelt minősítéssel rendelkező sportlövő, igazolt sportolója egy lövészklubnak, valamint a egy sportegyesület lövész szakosztályának. A Sportszövetségnek a sportegyesület lövész szakosztálya a tagja, a lövészklub nem tagja.

2004. évben a terhelt fegyvertartási engedélyét a rendőrhatalóság - a terhelttel szemben szándékos bűncselekmény miatt folyamatban lévő büntetőeljárás miatt - visszavonta. 2006. évben a terhelt fegyvertartási engedéllyel nem rendelkezett.

2006. április 14. napján a terhelt a lövészklub vezetőjétől anyagmozgatási jeggyel - versenyzés céljából - átvett 1 db sportpuskát, 1 db sportpisztolyt és 2240 db lőszert.

2006. április 15. és április 16. napján a terhelt Budapesten a Sportszövetség minősítő versenyén vett részt; ahol a sportegyesület színeiben versenyzett.

2006. április 22. napján a terhelt versenyezni akart, azonban az odautazás közben rosszul lett, így lövészetet nem végzett.

2006. április 29. napján a terhelt a sportegyesület színeiben részt vett az ezen egyesület versenyén, valamint április 27. és 28. napján, a verseny előtti lögyakorlaton.

A terhelt a versenyeken az átvett lőszerből nem használt fel semmit.

A 2006. április 14. napján felvett fegyvereket és lőszert 2006. április 15-16-i és április 22-i versenynapot követően a terhelt nem adta vissza a lövészklub vezetőjének.

A 2006. április 15-16-i versenynapot követően az április 22-i versenynapig a fegyvereket a lövészklub titkára, míg a lőszert a terhelt tartotta magánál.

A 2006. április 22-i versenyt követően április 27-i és 28-i edzésnapig, illetve az április 29-i versenynapig a fegyvereket és a lőszert a terhelt tartotta magánál.

Ez idő alatt a terhelt a fegyvereket és a lőszert lakásán, páncélszekrényben, más által hozzá nem férhető módon tartotta, illetve tárolta.

A fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII.31.) Korm. rendelet 37. § (6) bekezdés szerint a sportegyesület lőfegyverét és lőszerét a sportegyesület igazolt sportolójának a sporttevékenység (edzés, verseny), illetve az ezekre történő szállítás időtartamára átadhatja.

A versenynapokon kívül a terhelt engedély nélkül tartotta magánál a versenyzés céljából felvett lőfegyvereket és lőszert.

Az elsőfokú bíróság jogi értékelése szerint a 253/2004. (VIII.31.) Korm. rendelet nem ad lehetőséget arra, hogy a sportegyesület a rendelettel meghatározott időpontokon túli időpontra is átadja a fegyvert és a lőszert.

Következésképpen a terhelt a verseny-, és edzésnapokon kívüli, valamint az oda- és visszautazás idején túli időben engedéllyel nem rendelkezett, ekkor a nála lévő fegyverek és lőszerek birtoklása jogszerűtlen volt. Ezáltal megvalósította a Btk. 263/A. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző bűncselekményt.

Az elsőfokú bíróság kifejtette továbbá, hogy abban az esetben sem tekinthető az ilyen fegyvertartás engedéllyel bírónak, ha az egyesület vezetője esetlegesen hozzájárult volna ahhoz, hogy a terhelt a két verseny között ne adja vissza az átvett fegyvert, illetve lőszert.

A Korm. rendelet ugyanis csak arra ad lehetőséget, hogy az egyesület a verseny és az e célból szállítás időpontjára adhatja át a lőfegyvert és lőszert. Mindezzel pedig a terheltnek és a sportegyesület vezetőjének egyaránt tisztában kellett lennie.

A másodfokú bíróság a bűnösségre vont jogi következtetéssel egyetértett, azonban - az elsőfokú ítélettől eltérő - álláspontja szerint a bűncselekmény a Btk. 263/A. § (1) bekezdés b) pontjába ütközik.

A terhelt ugyanis a Korm. rendelet 35. § (1) és (3), valamint 37. § (6) bekezdése alapján a versenyek, illetve az ezekre szállítás időpontjában engedéllyel tartotta magánál a sportegyesület fegyvereit és lőszerét.

Ehhez képest pedig - tényállás szerinti magatartásával - nem engedély nélkül tartotta a lőfegyvereket és lőszereket, hanem a tartásukra vonatkozó engedély kereteit lépte túl, mivel időben nem adta vissza azokat.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő - a Be. 416. § (1) bekezdés a) pontját megjelölve - felülvizsgálati indítványt a bűnösség megállapítása miatt, felmentés érdekében.

Indokai szerint az irányadó tényállásban írt magatartásával - hivatkozva az EBH 1758. számú döntésben foglaltakra - nem valósított meg bűncselekményt.

A 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet a versenyző részére történt lőfegyver átadása kapcsán konkrét időkorlátot nem határoz meg, így a kiadás határidőhöz kötését sem tartalmazza; a 37. § (6) bekezdése is csupán zárójelben jelöli meg az edzés, verseny fogalmat. E körben a Korm. rendelet előírásai egyébként nem a sportolóra, hanem a sportegyesületre vonatkoznak. Ehhez képest pedig nem értelmezhetők kiterjesztőleg a sportolóra szólóan.

A Legfőbb Ügyész BF.2795/2009. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaposnak tartotta és a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését, egyben új, törvénynek megfelelő határozat meghozatalát és a terhelt bűncselekmény hiányában való felmentését indítványozta.

Álláspontja szerint - az EBH 1758. számú döntésben foglaltakra is figyelemmel - anyagi jogi rendelkezést sért a terhelt bűnösségének megállapítása.

A Legfelsőbb Bíróság az ügyben a Be. 420. §-ának (1) bekezdése alapján nyilvános ülést tartott; melyen a védő a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és azzal, az ügyész pedig az átiratában foglaltakkal egyező tartalommal szólalt fel.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

A Be. 416. § (1) bekezdésének a) pontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor.

Lőfegyverrel, lőszerrel visszaélés büntettét követi el

- a Btk. 263/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján, aki lőfegyvert vagy lőszert engedély nélkül készít, megszerez, tart vagy forgalomba hoz,
- a Btk. 263/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján, aki a lőfegyver vagy lőszer készítésére, megszerzésére, tartására vagy kereskedelmére vonatkozó engedély kereteit túllépi,
- a Btk. 263/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján, aki engedéllyel tartott lőfegyverét, lőszerét engedéllyel nem rendelkezőnek átadja.

Az elsőfokú bíróság szerint a terhelt magatartása a Btk. 263/A. § (1) bekezdés a) pontjába, a másodfokú bíróság szerint pedig a Btk. 263/A. § (1) bekezdésének b) pontjába ütközik.

Mindkét álláspont téves. Az eljáró bíróság a terhelt bűnösségét a büntető anyagi jog szabályának megsértésével állapította meg. Figyelmen kívül hagyta ugyanis, hogy a törvényi tényállás elemét képező engedély alatt a rendőrség által kiadott engedély értendő. [EBH 1758.]

A lőfegyverekről és lőszerekről szóló 2004. évi XXIV. törvény (Ftv.) 3-4. §-a szabályozza a hatósági engedélyezést. Az Ftv. 3. § (6) bekezdése alapján az engedély kiadása és visszavonása a rendőrség hatáskörébe tartozik.

A fegyverekről és lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Korm. rendelet (R.) szabályozása szerint engedély konkrét személynek és szervezetnek (R. 28. §) is adható. Az R. 37. §-a pedig mindkét kört illetően szabályoz olyan eseteket, amikor az engedélyes a lőfegyverét, lőszerét átengedheti, átadhatja.

Az R. 28. § (1) bekezdés b) pontja alapján sportlőfegyver és hozzátartozó lőszer megszerzésére és tartására engedélyt kaphat (mint szervezet) a sportlövészettel foglalkozó, nyilvántartásba vett sportegyesület, ha az országos sportági szakszövetségi tagságot igazolja.

Az R. 37. § (6) bekezdése szerint a sportegyesület lőfegyverét és lőszerét a sportegyesület sportolójának a sporttevékenység (edzés, verseny), illetve az ezekre történő szállítás időtartamára átadhatja. Az átadásnak - eltérően például az R. 37. § (4) bekezdésében szabályozott átengedés esetétől - nem feltétele, hogy az átvevő az átadott lőfegyver, lőszer tartására egyébként jogosult legyen.

Következésképpen az R. alapján nem kell rendőrség engedélye ahhoz, hogy a sportegyesület lőfegyverét és lőszerét igazolt sportolójának átadja. Ennek lehetősége az R. 37. § (6) bekezdése alapján biztosított. Ekként pedig az ilyen átadás - értelemszerűen - nem

tartozik a Btk. 263/A. § (1) bekezdésének törvényi tényállása szerinti engedély fogalma alá.

Másfelől - amint arra az indítvány is hivatkozott - az R. 37. § (6) bekezdése szerinti szabályozás címzettje az átadó, a sportegyesület. A szabályozás az átvevőre (így a terheltre) vonatkozó korlátozást, kötelezettséget valójában nem tartalmaz.

A Btk. 263/A. § (1) bekezdése szerinti törvényi tényállás keretdiszpozíció, amit a háttér (igazgatási) normák töltenek ki tartalommal.

Mindezek alapján pedig - ezen háttér (igazgatási) normákban - nincs jogi alap annak megállapítására, hogy az irányadó tényállásban írt magatartásával a terhelt a Btk. 263/A. § (1) bekezdése szerinti engedély nélkül, vagy engedély kereteit túllépve tartotta volna magánál a lőfegyvereket és lőszereket. A terhelt magatartása tehát nem tényállásszerű.

Ekként a Legfelsőbb Bíróság a megtámadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdésének a) pontja alapján megváltoztatta, s a terheltet az ellene lőfegyverrel és lőszerrel visszaélés büntette miatt emelt vád alól a Be. 331. §-ának (1) bekezdése alapján, a Be. 6. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti okból - bűncselekmény hiányában - felmentette; egyben a Be. 585. § (1) és (3) bekezdése alapján rendelkezett az időközben bűnügyi költség címén befizetett összeg terheltnek történő visszatérítéséről.

Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdésének b) pontja kizárja.

Budapest, 2010. január 12.

Dr. Demeter Ferencné s.k. a tanács elnöke, Dr. Márki Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Varga Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági tisztviselő
N-né TH