

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2010. év február hó 16. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A folytatólagosan elkövetett sikkasztás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Nyíregyházi Városi Bíróság 7.B.2555/2008/3. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a terhelttel szemben kiszabott vagyonekobbzást mellőzi, egyebekben az elsőfokú ítéletet hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 4.150 (Négyezer-egyszázötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Városi Bíróság a 2009. január 27. napján kelt, 2009. január 30. napján jogerőre emelkedett 7.B.2555/2008/3. számú ítéletével a terheltet folytatólagosan elkövetett sikkasztás vétsége /a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (Btk.) 317.§ (2) bekezdés I. fordulat/ miatt 2 évre próbára bocsátotta. A bíróság 63.000 forint erejéig vagyonekobbzást rendelt el, ugyanakkor kötelezte Sz. J.-né magánfélnek 63.000 forint kár megfizetésére is.

A megállapított tényállás a következő.

A terhelt és **Sz. J.-né** sértett T.-en szomszédok voltak. **Sz. J.-né** sértett 2006. október elején G.-re költözött, ezért 2006. november 16-án írásbeli meghatalmazást adott a terheltnek arra, hogy postán érkező valamennyi küldeményét átvegye.

A terhelt 2006. október 12. napja és 2008. február 15. napja között - meghatalmazással - összesen 11 alkalommal vett át pénzküldeményt, amelyet Sz. J. gyermektartásdíj címén küldött **Sz. J.-né** részére. A terhelt az átvett, összesen 63.000 forint készpénzt nem adta át **Sz. J.-né** sértett részére, azzal sajátjaként rendelkezett.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség BF.4315/2009/1. szám alatt a terhelt javára a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 416.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a vagyonekbevitel törvénysértő alkalmazása miatt nyújtott be felülvizsgálati indítványt.

A Legfőbb Ügyészség BF.2469/2009. számú átiratában - és az ügyész a nyilvános ülésen is - a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és a megtámadott határozat megváltoztatását, a terhelttel szemben a 63.000 forint erejéig elrendelt vagyonekbevitel mellőzését indítványozta.

A felülvizsgálati indítvány alapos.

Anyagi jogszabályt sértett az eljáró bíróság, amikor a sértettnek megítélt kártérítés mellett a terhelttel szemben vagyonekbevitelt rendelt el anélkül, hogy az intézkedés törvényi feltételeit vizsgálta volna.

A Btk. 77/B.§ (5) bekezdés a) pontja szerint nem rendelhető el vagyonekbevitel arra a vagyoni javra, amely a büntetőeljárás során érvényesített polgári jogi igény fedezetéül szolgál.

A vagyonekbevitel alkalmazása nem veszélyeztetheti a sértett vagyoni kárának megtérítését.

Az idézett törvényi rendelkezésből következően nem alkalmazható a vagyonekbevitel intézkedés, ha a megítélt kártérítés összege eléri a vagyonekbevitel alá vonható vagyon nagyságát.

Az adott ügyben a terhelt a sértett sérelmére elkövetett sikkasztás bűncselekménye révén 63.000 forintot szerzett. A sértett polgári jogi igényére tekintettel a bíróság ugyanezen összegre a terheltet a sértett részére kártérítés megfizetésére kötelezte. Ha a bűnös

úton elért vagyongyarapodás a polgári jogi igény megítélésével kimerült, vagyonekobbzásnak nincs helye (69/2008. BK vélemény).

A kifejtettek tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a városi bíróság ítéletét a Be. 427.§ (1) bekezdés a) pontja alapján megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. Ennek keretében a terhelttel szemben 63.000 forint erejéig elrendelt vagyonekobbzást mellőzte, míg egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárás során kirendelt védő díjával felmerült bűnügyi költséget a Be. 429.§ alapján az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság ítélete elleni fellebbezést és a felülvizsgálatot a Be. 3.§-ának (4) bekezdése, illetve a 416.§ (4) bekezdésének b) pontja, az indítvány megismétlésének lehetőségét pedig a 418.§-ának (3) bekezdése és a 421.§ (2) és (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2010. február 16.

Dr. Akác József s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Ferencné s.k. előadó bírő, Dr. Varga Zoltán s.k. bírő

A kiadmány hitelél:

bírósági tisztviselő
N-né TH