

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság *Budapesten, a 2010. év február hó 2. napján* megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt a vádlott ellen indult büntetőügyben a Pest Megyei Bíróság 23.B.80/2008/17. számú ítéletét a bűnügyi költség tekintetében megváltoztatja, az első fokú eljárás során felmerült 1.033.902 (egymillió-harmincháromezer-kilencszázkettő) forint bűnügyi költségből 211.902 (kettőszáztizenegyezer-kilencszázkettő) forintot a vádlott köteles az államnak megfizetni, a további 822.000 (nyolcszázhuszonkettőezer) forintot az állam viseli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárás során felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Pest Megyei Bíróság a 2009. május 8. napján kelt 23.B.80/2008/17. számú ítéletével a vádlott bűnösségét testi sértés büntetében [Btk. 170.§ (1) bekezdés és (5) bekezdés I. fordulata] állapította meg, s ezért őt 2 év 8 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Az első fokú bíróság rendelkezett még az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a lefoglalt bűnjelek kiadásáról és megsemmisítéséről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítéletet az első fokú tárgyaláson eljáró ügyész tudomásul vette, a vádlott és a védő a büntetés enyhítése érdekében terjesztette elő perorvoslatát.

A **Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség** a BF.510/2009/1. számú átiratában - képviselője a nyilvános ülésen nem vett részt - az első fokú bíróság által a vádlott beismerő vallomása, az azzal egybehangzó tanúvallomások és szakértői

vélemények alapján megállapított tényállást hibamentesnek találta. Egyetértett a vádlott bűnösségének megállapításával és a cselekmény jogi minősítésével, valamint a kiszabott büntetés mértékével is, ezért az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A védő perbeszédében a nyilvános ülésen a bejelentett fellebbezését változatlan tartalommal fenntartotta. A Pest Megyei Bíróság által megállapított tényállást elfogadta, az ítéletben is felsorolt enyhítő körülmények súlyának helyes értékelésével a kiszabott büntetés enyhítését indítványozta.

A vádlott a nyilvános ülésen nem jelent meg, de a Be. 362.§ (3) bekezdése alapján a távollétében a nyilvános ülés megtartható volt, mert meghallgatása nem volt szükséges és a fellebbezés elbírálható volt a jelenléte nélkül is.

A fellebbezések nem alaposak.

A Fővárosi Ítéltábla a vádlotti és a védői fellebbezés folytán a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárását. Ennek eredményeként megállapította, hogy a Pest Megyei Bíróság alaposan és a kellő részletességgel folytatta le a bizonyítási eljárást. Annak során a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartva, megfelelően teljesítette ügyfelderítési kötelezettségét. A rendelkezésére álló bizonyítási anyagot értékelési körébe vonva, a bizonyítékokat egyenként és egymással is egybevetve gondosan mérlegelte, és e tevékenységéről részletesen számot is adott.

A vádlott a nyomozás során elismerte a cselekmény elkövetését és beismerte bűnösségét is, a tárgyaláson azonban élve törvényadta jogával a vallomástételt megtagadta.

A vádlott nyomozás során tett vallomásai közül a 2008. év január hó 24. és 25. napján tett vallomásokat a Fővárosi Ítéltábla kirekeszti a bizonyítékok közül, mert a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság a védő értesítésével kapcsolatban nem a Be. 67.§, a 179. § (1)-(4) bekezdései és a 184.§ rendelkezései szerint járt el, és ezzel megsértette a vádlott védelemhez való jogát.

A Be. 179. § (4) bekezdése értelmében ugyanis a nyomozóhatóságnak kötelessége olyan időben intézkedni, hogy a terhelt megfelelő időt és lehetőséget kapjon a védekezésre való felkészülésre. A nyomozóhatóság (nyomozati irat 451. oldal) hivatalos feljegyzése szerint (2008. január 25.) 2008. január hó 24. napján tévesen az 1. számú ügyvédet rendelte ki. A téves kirendelést észlelve a 2. számú ügyvédet rendelte ki a vádlott védelmére. A 2008. január hó 24. napján tartott gyanúsított kihallgatásról a 2. számú kirendelt védőt értesítette, de a 2. számú ügyvéd abban az időben nem folytatott ügyvédi tevékenységet, ezért a vádlottnak gyakorlatilag nem volt védője a kihallgatás idején.

A 2008. január 25. napján tartott kihallgatás előtt a 3. számú kirendelt védőt értesítette a hatóság, a védő 12 óra 3 perckor faxon vette az értesítést és a kihallgatást 12 óra 15 perckor kezdték meg, tehát a védőnek lehetősége sem volt azon megjelenni. A kirendelt védő faxon elküldött válaszában, egyébként más elfoglaltsága miatt a védelem ellátásáról lemondott.

Ugyancsak kirekeszti az ítélet tábla a bizonyítékok közül az IRM Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézet Hemogenetikai Szakértői Osztálya által 7000-627/B/2008. szám alatt elkészített igazságügyi hemogenetikai szakvéleményt, mert azt a szerológus szakértő, illetve az igazságügyi hemogenetikus szakértő-jelöltek készítették el. A Be. 99.§ (1) bekezdése alapján ha a bizonyítandó tény megítéléséhez különleges szakértelem szükséges szakértőt kell alkalmazni. A szakértő, azonban nem hemogenetikai, hanem szerológus szakértő, tehát nem a szorosan vett szakterületén eljárva végzett szakértői tevékenységet, a két szakértő-jelölt, pedig nem jogosult önálló szakvélemény adására.

A fenti bizonyítékok kirekesztése után az első fokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott maradt, mert a vádlott a 2008. február 11. napján tartott kihallgatásán már értékelhető vallomást tett, és felelősségét itt sem vitatta, a hemogenetikai szakvélemény által igazolt tények pedig nem bírnak különös jelentőséggel a tényállás megállapításakor, mert azt más bizonyítékok is kétségtelenné tették.

A Pest Megyei Bíróság tehát a vádlott nyomozati beismerő vallomása és az azzal egybehangzó tanúvallomások, továbbá az igazságügyi orvosszakértői véleménye, valamint az egyéb bizonyítékok figyelembevételével a történeti tényállást megalapozottan állapította meg.

A Fővárosi Ítélet tábla a Be. 352.§ (1) bekezdésének a/ pontja szerint az iratok tartalma alapján, az alábbiak szerint kiegészíti az elsőfokú bíróság ítéleti tényállását:

A sértett születési súlya 990 gramm volt, testvére pedig 870 grammal született.

Az így kiegészített tényállás - amelyet fellebbezés nem támadott - már minden vonatkozásban megalapozottá vált, tartalmazza a szükséges tényeket. Az első fokú bíróság eleget tett a törvényben írt indokolási kötelezettségének is, így az általa megállapított tényállás irányadó volt a másodfokú eljárásban.

Az ekként megállapított tényállásból a Fővárosi Bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes.

A büntetés kiszabása során figyelembe veendő körülményeket az első fokú bíróság helyesen sorolta fel, és azokat súlyuknak megfelelően értékelte.

A Pest Megyei Bíróság által alkalmazott joghátrány a vádlott esetében arányban áll az általa elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyával és az egyéb bűnösségi körülményekkel, annak enyhítése nem indokolt.

A bűnügyi költséggel kapcsolatos rendelkezést a Fővárosi Ítéltábla a hemogenetikai szakvélemény bizonyítékok közül történő kirekesztése miatt változtatta meg és a szakvélemény elkészítésével felmerült költségeket - 785.400 Ft - az államra terhelte, érintetlenül hagyva a vádlott költségmentességéhez igazodó rendelkezést, amely szerint a kirendelt védő díját - összesen 36.600 Ft - ez esetben az állam viseli, ezért a vádlottat csak a fennmaradó 211.902 Ft bűnügyi költség viselésére kötelezte.

Az első fokú ítélet egyéb járulékos rendelkezései törvényesek.

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Bíróság ítéletét a Be. 372.§. (1) bekezdése alapján változtatta meg, az egyéb - törvényes - rendelkezéseit pedig a Be. 371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a Be. 381.§ (1) bekezdése alapján megállapította a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költséget és a Be. 74.§ (3) bekezdésének c/ pontja szerint úgy rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

Budapest, 2010. év február hó 2. napján

Dr. Czine Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Dr. Rédei Géza s.k.
előadó bíró

Dr. Hrabovszki Zoltán s.k.
bíró

A Pest Megyei Bíróság 23.B.80/2008/17. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 4.Bf.188/2009/16. számú ítéletében foglalt változtatással 2010. év február hó 2. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Budapest, 2010. év február hó 2. napján

Dr. Czine Ágnes s.k.
a tanács elnöke

Kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző