

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2010. március 5. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálati feladat ellátása alóli kibúvás vétsége miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2009. december 1. napján kihirdetett Kb.I.73/2009/5. számú ítéletét **helybenhagyja**.

I n d o k o l á s :

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2009. december 1. napján kihirdetett KB.I.73/2009/5. számú ítéletével a vádlottat a Btk. 349.§ (1) bekezdésébe ütköző szolgálati feladat ellátása alóli kibúvás vétsége miatt 150 napi tétel, napi tételenként 300 Ft, végrehajtásában 1 évi próbaidőre felfüggesztett pénzbüntetésre ítélte.

A katonai ügyész a vádlottal szemben kiszabott büntetés súlyosítása érdekében jelentett be fellebbezést. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által alkalmazott büntetés eltúlzottan enyhe, mivel a katonai tanács az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott pénzbüntetés felfüggesztéséről is rendelkezett. Indítványozta a vádlottal szemben végrehajtandó pénzbüntetés kiszabását.

A vádlott az első fokú ítéletet tudomásul vette.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség Kf.II.119/2009. számú átiratában a vádlott terhére a büntetés súlyosítása céljából bejelentett fellebbezést fenntartotta. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helyes tényállás alapján következtetett a vádlott bűnösségére és törvényesen minősítette cselekményét is. Jogi álláspontja szerint azonban a pénzbüntetés végrehajtásának felfüggesztése nem alkalmas a nevelési célok elérésére. Indítványozta a pénzbüntetés napi tételszámának és a napi tétel összegének felemelésével történő súlyosítását és a büntetés végrehajtására vonatkozó felfüggesztő rendelkezés mellőzését.

A nyilvános ülésen a Katonai Fellebbviteli Ügyészség jelen lévő képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta és megismételte az ott írt indítványát.

A vádlott védője perbeszédében sem az első fokú ítélet tényállását, sem az abban írt jogi minősítést nem vitatva az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt. Álláspontja szerint nem indokolt a vádlottal szemben végrehajtandó pénzbüntetés kiszabása, hiszen szolgálati érdek nem sérült, a cselekményének társadalomra veszélyessége csekély.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat betartotta, a tárgyaláson a releváns bizonyítékokat megvizsgálta. A vádlott érdemi védekezését értékelési körébe vonva azt összevetette az egyéb rendelkezésre álló bizonyítékokkal. Ezt követően mérlegelési jogkörében vetette el a vádlott azon védekezését, mely szerint azért nem jelent meg időben szolgálattételre, mivel tévedésben volt a dátumot illetően. Meggyőző indokát adta annak, hogy a vádlott védekezését miért nem fogadta el, és miért állapította meg, hogy legalább eshetőleges szándéka kiterjedt arra, hogy nem jelenik meg kellő időben a szolgálati helyén. Az elsőfokú bíróság ítélete mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, azt a másodfokú bíróság elfogadta felülbírlata alapjául.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és helyesen minősítette cselekményét a Btk. 349.§ (1) bekezdésében írt szolgálati feladat ellátása alóli kibúvás vétségének.

A vádlott büntetésének súlyosítása érdekében bejelentett fellebbezést a másodfokú bíróság nem tartotta alaposnak.

Az elsőfokú katonai tanács helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket és nem tévedett, amikor a vádlottal szemben a Btk. 87.§ (2) bekezdés e/ pontjának alkalmazásával pénzbüntetés kiszabására látott lehetőséget. A másodfokú bíróság álláspontja szerint akkor sem tévedett, amikor e büntetés végrehajtását 1 évi próbaidőre felfüggesztette. A vádlott ugyanis eddig kiválóan teljesítette rendőri szolgálatát, csekély tárgyi súlyú katonai vétséget valósított meg és az sem hagyható figyelmen kívül, hogy bár késéssel, de a számára rendelt szolgálatot megkezdte és azt rendben letöltötte. Mindezek alapján a másodfokú bíróság sem a pénzbüntetés súlyosítására, sem pedig annak végrehajtásának elrendelésére nem látott lehetőséget. A pénzbüntetés napi tételszáma igazodik a vádlott terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlyához, az egy napi tétel összege személyi és jövedelmi viszonyaihoz. A Btk. 37. §-ában írt büntetési célok pedig adott esetben a pénzbüntetés végrehajtása nélkül is elérhetőek.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2010. március 5.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős.

Budapest, 2010. március 5.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő