

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Győri Ítéltábla dr. Beretzky István ügyvéd által képviselt **I.r. és II.r. felpereseknek** a dr. Kövesdi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kövesdi Zoltán ügyvéd) által képviselt **alperes** ellen vátozásbejegyzést elrendelő végzés hatályon kívül helyezése iránti perében a Veszprém Megyei Bíróság 2009. január 13. napján meghozott 5.G.40.137/2008/5. számú ítélete ellen a II.r. felperes részéről 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a II.r. felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.500,- (Tizenkettőezer-ötszáz) forint másodfokú perköltséget, viselje továbbá a fellebbezéssel felmerült költségeit.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A megyei bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében a felperesek keresetét elutasította. Kötelezte az I. és II.r. felpereseket, hogy az alperesnek egyetemlegesen fizessenek meg 15 napon belül 31.000,- Ft perköltséget. Kimondta, hogy a 21.000,- Ft eljárási illetéket a felperesek maguk kötelesek viselni.

Határozata indokolásában megállapította, hogy a felperesek az alperes tagjai. Az alperes a 2008. május 5-én megtartott közgyűlésén a 7. és 8. számú határozataival a társulat céljainak, feladatainak és tevékenységi körének bővítéséről hozott döntést.

Erre figyelemmel az alapszabály 4. pontja 27 tételben nevesített tevékenységi körrel került bővítésre. A Vas Megyei Bíróság, mint Cégbíróság Cg.... . számú végzésével az alperes kérelme alapján elrendelte a tevékenységi körökkel kapcsolatos változások bejegyzését.

Az elsőfokú bíróság határozata jogi indokolásában a 2006. évi V. törvény (továbbiakban: Ctv.) 65. §. (1) bekezdésére utalással kifejtette, hogy az ügyészen kívül csupán azok számára

áll fenn a bejegyző végzéssel szemben - a rendelkezés őket érintő részére vonatkozóan - a perindítási lehetősége, akikre a végzés rendelkezést tartalmaz. A felperesek által támadott bejegyző végzés az alperes tevékenységi köreit érinti, azaz a felperesekre nézve rendelkezést nem tartalmaz. Erre tekintettel a felpereseknek keresetösségi joga nincs, így a kereset további érdemi vizsgálatát mellőzve a bíróság az annak elutasításáról határozott.

A felperesek fellebbezésükben kérték az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára való kötelezését. Hangsúlyozták, hogy a tevékenységi körök módosításai jogszabálysértő közgyűlési határozaton alapulnak. A tevékenységi körök összevonásával és annak következményeivel szorosan összefüggően a tagokkal szemben az alperes más perekben, mint egy 200.000.000,- Ft-os követelést érvényesít. A tevékenységi körök módosítása, így a cégbejegyző végzés jogkövetkezményei kihatnak valamennyi alperesi tagra. Az elsőfokú bíróság téves jogszabály-értelmezése okán vonta meg a felperesektől a perindítási jogosultságot, emiatt a kereset érdemi vizsgálatába nem bocsátkozott, így határozata megalapozatlan.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását kérte.

A másodfokú eljárás során az I.r. felperes a keresetétől elállt.

A per ebben a körben való megszüntetéséhez az alperes hozzájárult, bejelentve, hogy költségigénye nincs. Az ítéletábra Gf.IV.067/2009/7. számú végzésével az I.r. felperes keresete tárgyában az eljárást megszüntette, s ebben a részében az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte.

A fentiekre tekintettel az ítéletábrának a másodfokú eljárásban a II.r. felperes keresetét elutasító ítéleti rendelkezést kellett felülvizsgálnia. Ebben a körben a másodfokú bíróság megállapította, hogy a megyei bíróság ítéleti rendelkezése a Ctv.65.§.(1) bekezdésének helyes alkalmazásán alapszik. Az elsőfokú ítélet indokolásában kifejtettek az ítéletábra osztotta, az abban foglaltakat csupán az alábbiakkal pontosítja.

Az elsőfokú bíróság határozata indokolásában különbséget tett a felperesek keresetösségi joga és perbeli legitimációja között, holott a keresetösségi jog és az aktív perbeli legitimáció ugyanazzal a tartalommal bír, azt fejezi ki, hogy a felperest megilleti-e az adott jogviszonyban érvényesített anyagi jogi igény.

Az ítéletábra a fellebbezésben foglaltakra figyelemmel kiemeli, hogy a bejegyzési kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen a Ctv.65.§.(1) bekezdése az ügyészt ugyan általános perindítási jogosultsággal ruházza fel, az egyéb perindításra jogosultak személyi körét azonban korlátozza. A perindítási jogosultság megállapításához a jogszabályi rendelkezésben foglalt két feltétel együttes fennállására van szükség: az indíthat pert, akire a végzés rendelkezést tartalmaz, és csak a rendelkezés őt érintő része tekintetében. A II.r. felperes által támadott változásbejegyzési végzés a II.r. felperesre nézve rendelkezést nem tartalmaz. A jogszabályban meghatározott perindítási jogosultságot közvetett érdekekre figyelemmel kiterjesztően értelmezni és alkalmazni nem lehet.

A II.r. felperes keresetösségi joga hiányában a megyei bíróság helytállóan mellőzte a kereseti kérelemben részletesen előadott felperesi tényállítások vizsgálatát és megalapozottan utasította el további bizonyítás lefolytatása nélkül a II.r. felperes kereseti kérelmét.

A fentiekre tekintettel az ítélet tábla a Pp.253.§.(2) bekezdése alapján a megyei bíróság ítéletét helyben hagyta. Az eredménytelenül fellebbező II.r. felperes a Pp.78.§.(1) bekezdésére figyelemmel köteles megfizetni az alperesnek a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3.§. (3) és (5) bekezdésére figyelemmel megállapított - a 25 % ÁFÁ-t tartalmazó - ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Győr, 2010. évi január hó 25. napján

Dr. Zámbó Tamás sk.
a tanács elnöke

. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Szalay Róbert sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: