

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla dr. Sárközy Gergő ügyvéd által képviselt I. rendű és II. rendű felperesnek, dr. Tanda Zsoltné ügyvéd által képviselt alperes ellen változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fejér Megyei Bíróság 2009. november 12. napján kelt 18.G.40.117/2009/9. számú ítélete ellen a felperesek részéről 11. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

Ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja;

kötelezi a felpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg az alperesnek 6.000 (Hatezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Cg. ... cégjegyzékszámon bejegyzett alperesnek 2008. november 28-ig az I. rendű felperes az ügyvezetője, a II. rendű felperes a tagja volt.

A Fejér Megyei Bíróság mint Cégbíróság 2009. június 24-én kelt - 2009. július 16-án közzétett - Cg. .../4. számú végzésével - figyelemmel arra, hogy a taggyűlés a társaság megszűnéséről határozott - az alperes cégjegyzékébe a végelszámolást és a végelszámolót bejegyezte.

A felperesek 2009. július 24. napján kereseti kérelmet terjesztettek elő a fenti változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt, hivatkozva arra, hogy az jogszabálysértő. Keresetükben előadták, hogy a II. rendű felperes alperesi társaságban lévő üzletrészt ... álképviselőként eljárva adta el ...nak, joghatályos átruházás hiányában az ugyanezen a napon tartott taggyűlésen jogszabálysértően került sor az I. rendű felperes ügyvezetői felmentésére, újabb ügyvezető kijelölésére

és székhelyáthelyezésre; ugyancsak jogszabálysértően került sor 2008. december 12-én az üzletrész tovább értékesítésére ... részére, valamint a törzstőke felemelésére, továbbá ugyanígy a 2009. március 25-i taggyűlésen a végelszámolás elhatározása törvénytörő volt, mert arról nem a társaság tagjai döntöttek.

Előadták, hogy a 2008. november 28-i alapítói határozatok és az ahhoz kapcsolódó változásbejegyzés, valamint a 2008. december 12-i alapítói határozat és az ahhoz kapcsolódó változásbejegyzés vonatkozásában a Pest Megyei Bíróság előtt cégpereket indítottak, valamint a Fejér Megyei Bíróság előtt megtámadták a II. rendű felperes álképviselője és ... közötti, valamint ... és ... közötti üzletrész adásvételi szerződéseket, kérték ezen eljárások jogerős befejezéséig a per tárgyalásának a felfüggesztését.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, hivatkozva arra, hogy a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 65. §-ában foglaltakra figyelemmel a felpereseknek nincs perindítási joguk; a keresettel támadott, az alperes végelszámolásának bejegyzését elrendelő végzés nem vonatkozik a felperesekre, tekintve, hogy az I. rendű felperes az alperesi társaság ügyvezetője, a II. rendű felperes tagja volt, így az alperes végelszámolásához jogi érdekük nem fűződhet.

Az elsőfokú bíróság 2009. november 12. napján kelt 18.G.40.117/2009/9. számú ítéletével a keresetet elutasította, és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 nap alatt 10.000 forint perköltséget.

Az ítélet indokolásában a Ctv. 65. § (1), (2), (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel megállapította, hogy a felperesekre a keresettel támadott bejegyző végzés rendelkezést nem tartalmaz, így a pert jogszerűen nem indíthatták meg. Álláspontja szerint a perindítás nem függ össze a más bíróság előtt folyamatban levő perek jogerős befejezésével, tekintve, hogy amennyiben azon eljárások során a jogsértés megállapítást nyer, nem teszi a bejegyző végzést jogszabálysértővé, ezért az eljárás felfüggesztésére irányuló kérelmet is elutasította.

Az ítélet ellen a felperesek terjesztettek elő fellebbezést, melyben elsődlegesen annak megváltoztatását, keresetüknek történő helyt adást, másodlagosan a hatályon kívül helyezését és a per tárgyalásának felfüggesztését kérték. Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság tévesen figyelmen kívül hagyta a Ctv. 67. § (1) bekezdésében foglaltakat és tévesen mellőzte a Pp. 152. § (2) bekezdése alapján az eljárás felfüggesztését a Pest Megyei Bíróság előtti cégperekre, illetőleg a Fejér Megyei Bíróság előtti üzletrész átruházási szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perre. Ezen eljárások kimenetelétől függ a felperesek keresetjogi joga, az üzletrész átruházási szerződések érvénytelensége esetén ugyanis ... nem szerezhette meg az üzletrész tulajdonjogát, és azt nem adhatta tovább ...nek, aki a társaság végelszámolásáról határozott, illetőleg a végelszámolót kijelölte. Mind a tulajdonosi, mind az ügyvezetői végelszámoló tisztség a társaság alapító határozatában feltüntetésre került, így a tulajdonosi körre vonatkozó változásbejegyző végzés a II. rendű felperesre, a vezető tisztségviselőre vonatkozó változásbejegyző végzés az I. rendű felperesre tartalmaz rendelkezést.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte.

A felperesek fellebbezése nem megalapozott.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében a tényállást a jogvita elbírálásához szükséges mértékben feltárta, és helytálló az abból levont jogi következtetése is.

A felperesek a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 65. § (1) bekezdésére alapítottnan terjesztették elő kereseti kérelmüket, melyben a Fejér Megyei Bíróság mint Cégbíróság 2009. június 24-én kelt Cg. számú végzése hatályon kívül helyezését kérték.

Az elsőfokú bíróság által helytállóan felhívott Ctv. 65. § (1) bekezdése szerint a kérelemnek helyt adó cégbejegyzési (változásbejegyzési) végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés vagy annak meghozatala alapjául szolgáló iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indíthat a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a cég székhelye szerint illetékes megyei bíróság előtt.

A Ctv. 65. § (2) bekezdése szerint a per megindításának a végzés Céglétrehozatali Közlönyben való közzétételétől számított harminc napon belül van helye. A határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Ctv. 65. § (3) bekezdése szerint a keresetlevélben, illetve az eljárás során csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna.

A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a bejegyző (változásbejegyző) végzés elleni sajátos peres jogorvoslati kérelem előterjesztésének időbeli, személyi és tartalmi feltétele van, melyek fennállását a bíróság vizsgálni köteles.

A bíróság felhívására a felperesek által csatolt Céglétrehozatali Közlöny-kivonatból kitűnően a keresettel támadott változásbejegyző végzés közzétételére 2009. július 16-án, a perindításra 2009. július 24-én került sor, így az megfelelt a Ctv. 65. § (2) bekezdésében foglalt időbeli feltételnek.

A fent kifejtettek szerint nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor vizsgálta a perindítás személyi feltételei teljesülését is; teljes körűen osztja a Fővárosi Ítélet táblája a felperesek keresetjogi jogát hiányára levont jogi következtetését.

A Ctv. 65. § (1) bekezdésének alkalmazásához fűződő egységes bírói gyakorlat az ügyészen kívüli egyéb jogosultak perindítási jogát megszorítóan értelmezi, csak abban az esetben ismeri el, ha a támadott végzés a felperesre nevesítve rendelkezést tartalmaz.

A Fejér Megyei Bíróság mint Cégbíróság Cg. számú végzése a felperesekre nevesítve rendelkezést nem tartalmaz; az alperes végelszámolására és a végelszámoló bejegyzésére vonatkozó rendelkezést tartalmaz.

Helytállóan mellőzte az elsőfokú bíróság a per tárgyalásának a felfüggesztését is; a Pp. 152. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazására az adhat alapot, ha a per eldöntése a perben meghozatalra kerülő határozat tartalmára kiható, előzetes kérdés elbírálásától függ.

A fent kifejtettek szerint a felperesek Ctv. 65. § (1) bekezdése szerinti keresetösségi joga önmagában a keresettel támadott végzés alapján - a határozat rendelkezései ismeretében - tisztázható, így a felfüggesztési kérelemben hivatkozott cégjogi perek és az üzletrész átruházási szerződések érvénytelenségére irányuló per a jogvita elbírálásának nem előkérdése, azok esetleges, felperesekre kedvező kimenetele sem teremti meg a jelen per megindításához szükséges keresetösségi jogukat. Emellett a felfüggesztés jogintézménye a fél perindítási jogát feltételezi, következően abból, hogy csak tárgyalási szakba jutott peres eljárás függeszthető fel, az előkérdésnek a per érdemére és nem a keresetösségi jogra vonatkozóan kell fennállnia.

Tekintettel arra, hogy a fellebbezésben előadottak eltérő tényállás megállapítására, illetőleg jogi következtetés levonására nem adtak alapot, a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság helytálló ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján - utalva a Pp. 254. § (3) bekezdésében foglaltakra - helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 239. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pereszes felpereseket az alperes jogorvoslati perköltsége megfizetésére, mely a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, mérlegeléssel megállapított, általános forgalmi adót is tartalmazó jogi képviselési munkadíjból áll.

Budapest, 2010. március 9.

. Bánki Horváth Mária s. k.,

a tanács elnöke

Levek Istvánné dr. s. k.,
előadó bíró

Dr. Rédei Anna s. k.,
bíró