

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság **Budapesten, a 2010. év február hó 17. napján** tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A hivatali visszaélés büntette miatt a vádlott ellen indult büntetőügyben a Pest Megyei Bíróság 18.B.67/2009/3. számú - a vádlott ellen a hivatali visszaélés büntette miatt indult büntetőeljárást megszüntető - végzést **helybenhagyja**.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A pótmagánvádló képviselőjében a jogi képviselő a Pest Megyei Bíróságra 2009. év augusztus hó 5. napján érkezett vádindítványában a vádlottal szemben 1 rb. a Btk. 225. §-ába ütköző és e szerint minősülő hivatali visszaélés büntette miatt emelt vádat pótmagánvádas eljárás keretében.

A megállapított tényállás szerint a Székesfehérvári Nyomozó Ügyészségen a pótmagánvádló jogi képviselője által 2008. év december hó 3. napján tett feljelentést hivatali visszaélés büntettének (Btk. 225. §) alapos gyanúja miatt a vádlottal az önálló bírósági végrehajtóval szemben.

A Székesfehérvári Nyomozó Ügyészség a 2008. év december hó 15. napján kelt Nyom.329/2008/6. számú határozatával a vádlott az önálló bírósági végrehajtó ellen hivatali visszaélés büntette miatt tett feljelentést a Be. 174. § (1) bekezdésének a./ pontja alapján bűncselekmény hiányában elutasította.

A Fejér Megyei Főügyészség a 2009. év január hó 19. napján kelt NF.6378/2008/3. számú határozatával a feljelentő panaszát, mint alaptalant elutasította és egyben tájékoztatta arról, hogy a feljelentő, mint az ügy sértettje a Be. 199. § (2) bekezdés a./ pontja, valamint a Be. 229. § (1) bekezdése alapján a panaszt elutasító határozat közlésétől számított 60 napon belül pótmagánvádlóként léphet fel.

A pótmagánvádló képviselőjében az ügyvéd a vádindítványát a törvényes határidőn belül 2009. év március hó 23. napján előterjesztette.

A vádindítványt a Pest Megyei Bíróság befogadta, mivel az megfelelt a Be. 231. § (2) bekezdésében írt törvényi előfeltételeknek.

A Pest Megyei Bíróság a rendelkezésére álló iratok alapján megvizsgálta a vádindítványban foglaltakat és megállapította, hogy a végrehajtást kérő eljárási nyilatkozataiban különösen a feljelentésében az önálló bírósági végrehajtó szakszerűségét és késedelmes intézkedését sérelmezte, de szándékos és célzatos hátrányokozást vagy jogtalan előnyszerzési tudattartalomra való körülményeket a vádindítványban sem sérelmezett. A vádindítvány nem tartalmazza azt a tényt, amit a törvényi tényállás megkíván nevezetesen, hogy a hivatalos személy azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon, vagy jogtalan előnyt szerezzen a hivatali kötelességét megszegte, hatáskörét túllépte vagy hivatalos helyzetével egyébként visszaélt.

A Pest Megyei Bíróság ezért az önálló bírósági végrehajtó magatartását nem tekintette olyannak, ami alapul szolgált volna a bűncselekmény megállapítására és más bűncselekményre utaló objektív adat sem merült fel. A Pest Megyei Bíróság ezért a vádlottal szemben a hivatali visszaélés büntette miatt indult büntetőeljárást a Be. 267. § (1) bekezdésének a./ pontja alapján, mivel a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény ezért megszüntette.

A végzés ellen a pótmagánvádló és jogi képviselője fellebbezett.

A fellebbezésében a jogi képviselő kifejtette, hogy az eljáró Pest Megyei Bíróság határozata megalapozatlan, az indokolási kötelezettségének sem tett eleget. Álláspontja szerint az önálló bírósági végrehajtó magatartása célzatos volt akkor, amikor a végrehajtási eljárás során nem vette fel a Kft. ügyvezetőivel a kapcsolatot és az illetékes cégbíróságot, valamint az adóhatóságot tudatosan, szándékosan és célzatosan nem kereste meg. Ebből pedig egyértelműen következik, hogy az alapos gyanú megállapítható és nem csak a szakszerűtlenség és a késedelmes intézkedés, hanem egy célzatos magatartás, a mulasztás történt, ami megalapozza a Btk. 225. §-ába ütköző és a szerint minősülő hivatali visszaélés büntettének elkövetését. A pótmagánvádló és jogi képviselője ezért az eljárás megszüntetésére vonatkozó elsőfokú bírósági határozat megváltoztatását kérte azzal, hogy a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróságot kötelezze a vádlottal szemben indult büntetőeljárás lefolytatására.

A fellebbezések alaptalanok.

A Fővárosi Ítéltábla az iratok tartalma alapján megállapította, hogy a Pest Megyei Bíróság csak a vádindítványból indulhatott ki. E szerint „a vádlott, hogy nem tett intézkedéseket egyértelműen bizonyítja az a tény is, hogy a cégjegyzéken átvezetett cégváltoztatásokról **még csak tudomással sem bírt**, tehát adós Kft. törzstőke terhelésével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket nem tette meg, **elmulasztotta** azt még csak meg sem próbálta tenni.”

A kiadmány hiteléül:
Horváth Judit
tisztviseelő