

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA
3.Kf.27.406/2009/7. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a Bencző Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Bencző Ákos ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság** (1024 Budapest, Margit krt. 85.) alperes ellen közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2009. június 9. napján kelt 13.K.34.671/2008/12. számú ítélete ellen az alperes 13. sorszám alatt bejelentett fellebbezésére meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott rendelkezését nem érinti, fellebbezett részét megváltoztatja és a felperes keresetét teljes egészében elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint együttes első-másodfokú perköltséget.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az alperes a D.370/15/2008. számú határozatában megállapította, hogy a felperes a ... Főiskola Gyakorló iskoláinak gyermek- és felnőtt étkeztetési szolgáltatása tárgyú, hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárása során megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 125. § (2) bekezdés c) pontját, valamint a Kbt. 53. § (5) bekezdését és a Kbt. 57. § (5) bekezdését. A felperest 5 millió forint bírsággal sújtotta.

Az alperes határozatának bírósági felülvizsgálata iránt a felperes terjesztett elő keresetet, kereseti kérelme az alperes határozatának megváltoztatására, és a bírság mellőzésére irányult. Keresetében részletesen ismertette a közbeszerzési eljárást megelőző eljárásjogi cselekményeket, azzal, hogy rajta kívül álló okból nem volt ideje a nyílt eljárás lefolytatására. A beszerzés tárgyának összetettségére hivatkozva állította, hogy a szerződéses időszak megválasztása is jogszerű volt, a törvény szövegéből nem következik annak mértéke. Keresetét a 2009. június 9-ei tárgyaláson változatlan tartalommal tartotta fenn, a gyermekétkeztetésre, mint a szükséghelyzetet előidéző körülményre hivatkozott, a jogszabálysértésnél felsorakoztatott érveit kérte a bírsággal kapcsolatban is figyelembe venni.

Az elsőfokú bíróság az alperes határozatának bírságot megállapító rendelkezését hatályon kívül helyezte, és e körben az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte, egyebekben a felperes keresetét elutasította. Kizárólag az eljárásfajta választásnak jogszerűségét vizsgálta, mert a felperes a Kbt. 53. § (5), és 57. § (5) bekezdés sérelmének megállapítását nem vitatta. Megállapította, hogy az alperes helytállóan róta a felperes terhére a jogsértést, ugyanakkor sérült a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 339/B. §-a, mert az alperes a bírság összegének mérlegelésénél elmulasztotta értékelni, hogy a beszerzés tárgya gyermekétkeztetés.

Az elsőfokú bíróság ítéletének határozatát hatályon kívül helyező rendelkezése ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, kérte az ítélet megváltoztatását, a felperes keresetének teljes egészében történő elutasítását és költségben marasztalását. Egyebek mellett azzal érvelt, hogy a felperes a bírságot megállapító döntését az anyagi jogi jogsértés megállapítása miatt vitatta, mérlegelésének helyességét nem támadta.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperes költségben marasztalását kérte, mert az elsőfokú bíróság ítélete mind ténybelileg, mind jogilag megalapozott, helytálló, logikai ellentmondástól mentes.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A közigazgatási per tárgya a közigazgatási szerv döntésének nem általában történő, hanem a kereseti kérelemben meghatározott irányú felülvizsgálata. A Pp. 335/A. §-a szerint van lehetőség közigazgatási perben a keresetváltoztatásra. A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának 34. számú állásfoglalása értelmében a Pp.

215. §-a szerinti kereseti kérelemhez kötöttség a közigazgatási perben is érvényesül. A Pp. 324. §-ának (1) bekezdése értelmében a I-XIV. fejezet rendelkezéseit a közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perekben a XX. fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A közigazgatási perben a per tárgya a közigazgatási határozat felülvizsgálata A közigazgatási perekben is érvényesülő kereseti kérelemhez kötöttség folytán a bíróságnak a felperes által a keresetlevélben megjelölt jogszabálysértés körében kell vizsgálnia, döntését nem alapíthatja a kereseti kérelmen, vagy ellenkérelmen túlterjeszkedő okokra.

A felperes kereseti kérelmét a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogsértés hiányára alapította, ez okból kérte a bírság, mint a jogsértés következménye mellőzését. Kereseti kérelmét a tárgyaláson sem változtatta meg. Tévesen értékelte ezért az elsőfokú bíróság a felperes tárgyaláson tett nyilatkozatát a bírság, mint mérlegelésen alapuló döntés felülvizsgálata iránti kérelemnek.

A három jogsértésből egy volt a kereset tárgya, utóbbi megállapítását a felperes terhére az elsőfokú bíróság jogszerűnek találta. A Pp. 339/B. §-a szerinti felülvizsgálatot a felperes nem kért. A gyermekétkeztetést az eljárásfajta választásának jogszerűségét igazoló érvként adta elő a tárgyaláson. További nyilatkozata - kereset változtatás hiányában - a mérlegelést támadó kérelemnek nem volt tekinthető, tévesen vizsgálta ezért az elsőfokú bíróság a mérlegelési jogkörben hozott döntés jogszerűségét, az nem volt a kereset tárgya. A másodfokú bíróság ezért, nem érintve a jogsértés megállapításának jogszerűségéről hozott első fokú döntést, az alperes fellebbezése folytán eljárva megállapította, hogy alappal hivatkozott az alperes arra, hogy a bírság mértékének meghatározásakor figyelembe vehető szempontokat, illetve azok értékelését a felperes nem tette vitássá, így az anyagi jogi szabályok megsértésének következtében a bírság mellőzésére sem volt jogszerű lehetőség. Erre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezéssel támadott részében, a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében megváltoztatta és a felperes keresetét teljes egészében elutasította.

Az alperes fellebbezése sikerre vezetett, a felperes maradéktalanul pervesztés lett, a Pp. 78. § (1); (2) bekezdése és 79. § (1) bekezdése alapján ezért köteles az alperes perköltségének megfizetésére.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt fellebbezési illetéket a felperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint megillető illetékmentesség folytán, a költségmentességről szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében az állam viseli.

Budapest, 2010. február 24. napján

Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Szőke Mária s.k. előadó bíró,
Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő