

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Budapesten, 2010. évi február hó 9. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A csempészet vétsége miatt terhelt ellen folyamatban volt büntető ügyben a Békés Megyei Főügyészség által a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Gyulai Városi Bíróság 16.Bk.68/2007/3. számú végzését megváltoztatja és a terheltet a Btk. 312.§ (1) bekezdésébe ütköző csempészet vétsége miatt emelt vád alól felmenti;
az elkobzást mellőzi;

a megfizetett pénzbüntetést és annak kamatait visszautalni rendeli.
Egyebekben a végzést hatályában fenntartja.

Az iratokat a jövedéki eljárás lefolytatása végett a Vám- és Pénzügyőrség Dél-Alföldi Regionális Hivatalának megküldi.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s

A Gyulai Városi Bíróság a 2007. március 7. napján tárgyalás mellőzésével meghozott, és perorvoslat hiányában 2007. május 15. napján jogerőre emelkedett 16.Bk.68/2007/3. számú végzésével a román állampolgár terhelttel szemben csempészet vétsége miatt (Btk.312. § (1) bekezdés a.) pont) 280 napi tétel - napi tételenként 250 forint összegű - összesen tehát 70.000 forint pénzbüntetést szabott ki.

A Vám- és Pénzügyőrség Dél-Alföldi Regionális Hivatala Békés Megyei Osztályán TRkv.425/2006. tételszám alatt nyilvántartott 550 doboz román zárjeggyel ellátott Marlboro márkájú cigaretta elkobzását is

elrendelte. Rendelkezett a terhelt által biztosítékként letétbe helyezett és a Békés Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalnál Bl.93/2006. tételszám alatt kezelt 70.000 forintról is akként, hogy az a végzés jogerőre emelkedését követően az államra száll, és azt a kiszabott pénzbüntetés megfizetésére kell fordítani. Az eljárás során felmerült 16.000 forint bünyügyi költségről megállapította, hogy az az állam terhén marad.

A jogerős történeti tényállás lényege szerint a terhelt 2006. november 16-án a Gyulai Vámhivatalnál jelentkezett belépésre a Magyar Köztársaság területére az általa vezetett olasz honosságú személygépkocsival.

A vámvizsgálat során az eljáró pénzügyőrnek úgy nyilatkozott, hogy nincs a birtokában vámköteles áru.

A tételes vámvizsgálat során az eljáró pénzügyőrök a gépkocsi ajtók kárpitjai mögött 550 doboz Marlboro márkájú, román zárjeggyel ellátott cigarettát találtak, összesen 141.559 forint értékben. A cigarettákat a terhelt rejtette el a Román Köztársaság területén.

Tartalmazza még a tényállás, hogy a terhelt a Közöségi Vámkódex mely rendelkezéseit sértette meg.

A városi bíróság első fokon jogerős ügydöntő határozata ellen, a terhelt javára, a Be. 416. § (1) bekezdésének a.) pontjában meghatározott okból a Békés Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt.

Az indítványban kifejtett jogi álláspont abban összegezhető, hogy miután 2007. január 1. napjától Románia is az Európai Unió tagállamává vált, és így az onnan származó áruk jellege megváltozott, a városi bíróságnak a terheltet a Btk. 2. §-ában - és az 1/1999. számú Büntető Jogegységi Határozatban - foglaltakra figyelemmel fel kellett volna mentenie, mivel az elbírálás időpontjában a cselekménye a csempészet vétségét már nem valósította meg.

Indítványozta ezért, hogy a Legfelsőbb Bíróság a terheltet az ellene csempészet vétsége miatt emelt vád alól mentse fel; az elkobzást mellőzze, és az iratokat a jövedéki eljárás lefolytatása végett az illetékes vámhivatalnak küldje meg.

A Legfőbb Ügyészség írásbeli nyilatkozatában és képviselője a nyilvános ülésen a felülvizsgálati indítványt fenntartotta. (BF.3019/2009.)

A védő azzal egyetértve szintén a terhelt felmentését kérte.

A felülvizsgálati indítvány indokainál fogva alapos.

A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelyre külön eljárási szabályok vonatkoznak.

E szabályok értelmében a Legfelsőbb Bíróság a megtámadott határozatot az abban foglalt jogerős tényállás alapján, a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján és a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül. (Be. 423. § (1), (2) és (4) bekezdése)

A Btk. 2. §-a értelmében, ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új törvényt kell alkalmazni.

Az ítélezési gyakorlat szerint „elbíráláson” az ügy jogerős befejezését kell érteni.

A jelen ügy elbírálásakor - de a nem jogerős végzés meghozatalakor is - hatályos Btk. 312. §-a (1) bekezdés a.) pontjának első fordulata szerint - melyet a városi bíróság alkalmazott - csempészet vétségét követi el az „aki vámárut a vámellenőrzés alól elvon”.

A Btk. 312. § (5) bekezdése értelmében az (1) bekezdés szempontjából vámáru alatt az Európai Közösségek Tanácsának a Közösségi Vámkodex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK rendelete 4. cikk 8. pontja szerinti „nem közösségi áruk” fogalmát kell érteni.

A Közösségi Vámkodex 4. cikkének 7. pontja szerint „közösségi áruk”;

- 23. cikkben említett feltételek szerint teljes egészében a közösség vámterületén létrejött vagy előállított áruk, amelyek nem tartalmazzak a Közösség vámterületének részét nem képező országokból, vagy területekről importált árut,

- a Közösség vámterületének részét nem képező országokból vagy területekről importált áruk, amelyeket szabad forgalomba bocsátottak;

- a Közösség vámterületén belül kizárólag a második francia bekezdésben említett árukból vagy az első és a második francia bekezdésben említett árukból létrejött vagy előállított áruk.

A 4. cikk 8. pontja szerint „nem közösségi áruk” a 7. pontban említett áruktól eltérő áruk.

Az irányadó tényállás szerint a terhelt román zárjeggyel ellátott cigarettát vont el a vámellenőrzés alól, ami figyelemmel Románia 2007. január 1. napjával történt EU csatlakozására - az elbíráláskor „nem közösségi áru”-nak, a Btk. 312. § (1) bekezdése szempontjából pedig vámárunak már nem volt tekinthető.

Az 1/1999. számú Büntető Jogegységi Határozat értelmében ha a Btk. Különös Részének valamely rendelkezése ún. keretdiszpozíció és az annak keretét kitöltő jogszabályi rendelkezésekben a bűncselekmény

elkövetése után olyan mérvű változás következik be, amely a kötelezettség megszüntetésével vagy a tilalom feloldásával az addigi büntetőjogi védelmet megszünteti, e változás a Btk. 2. §-ának második mondatára figyelemmel az elbíráláskor hatályban lévő büntetőjogi szabályozás visszaható hatályú alkalmazását alapozza meg.

A Btk. 312. §-ában meghatározott csempészet törvényi tényállása ún. keretdiszpozíció, amelyet a hatályos vámjogszabályok töltenek ki tartalommal.

Minthogy a Közösségi Vámkódexnek a fentebb idézett rendelkezései szerint az elbíráláskor a terhelt által Magyarország területére behozott cigaretta vámárának nem volt tekinthető, mert a Romániából származó áruk jellege a háttérszabályok alapján megváltozott, büntető anyagi jogi szabályt sértett a városi bíróság, amikor - a Btk. 2. §-ának figyelmen kívül hagyásával - a terhelttel szemben büntetőjogi felelősséget megállapító határozatot hozott.

A Legfelsőbb Bíróság ezért a támadott határozatot a Be. 427. § (1) bekezdésének alkalmazásával megváltoztatta és a terheltet az ellene csempészet vétsége miatt emelt vád alól a Be. 6. §-a (3) bekezdésének a.) pontja alapján felmentette.

A felmentés következtében a lefoglalt cigaretta elkobzására büntetőeljárás keretében nincs törvényi lehetőség, ezért a végzésnek erre vonatkozó rendelkezését is mellőzte.

A terhelt által megfizetett pénzbüntetést - annak kamataival együtt - a Be. 585. § (1) bekezdés alapján a terheltnek visszatéríteni rendelte.

Az esetleges elkobzás elrendelésére jövedéki igazgatási eljárás keretében van lehetőség. Ezért a Legfelsőbb Bíróság az iratokat az erre illetékes vámhatóságnak rendelte megküldeni.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költséget a Be. 429. §-ának (1) bekezdése alapján az állam viseli.

Budapest, 2010. február 9.

Dr. Belegi József s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Ibolya s. k. előadó bíró, Dr. Mészár Róza s. k. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírószági tisztviselő

