

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2010. március 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A szolgálatban kötelességszegés vétsége miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2009. december 2. napján kihirdetett Kb.II.111/2009/10. számú ítéletét **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2009. december 2. napján kihirdetett Kb.II.111/2009/10. számú ítéletével bűnösnek mondta ki a vádlottat szolgálatban kötelességszegés vétségében, ezért 120 napi tétel, napi tételenként 500.-Ft, összesen 60.000.-Ft pénzbüntetésre ítélte és rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson a vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették. A katonai ügyész a részére kézbesített ítélet ellen fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosítás, súlyosabb pénzbüntetés kiszabása érdekében.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.21/2010. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést fenntartotta, indítványozta a történeti tényállás kiegészítését azzal, hogy az ott hivatkozott őrutasítást az alosztály vezetője adta ki. Indítványozta továbbá a súlyosító körülmények kiegészítését a szolgálat helyének kiemelt fontosságával, majd indítványt tett az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatására és a pénzbüntetésnek a napi tételszám és az egy napi tételnek megfelelő összeg emelésével a súlyosítására.

A védő a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztette a másodfokú ügyészi indítvánnyal kapcsolatos észrevételeit. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során már figyelemmel volt a szolgálatteljesítés helyének kiemelt fontosságára, ugyanígy a hasonló jellegű bűncselekmények elszaporodottságára is, tehát semmi sem indokolja a vádlottal szemben kiszabott büntetés súlyosítását. Ezért az első fokú ítélet helybenhagyását kérte.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében a katonai ügyészi fellebbezést, valamint a másodfokú ügyész átiratban foglaltakat fenntartotta, indítványát megismételte.

A bejelentett katonai ügyészi fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta, a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A vádlott a bűncselekmény elkövetésében bűnösnek érezte magát. Vallomását alátámasztotta a tárgyaláson kihallgatott tanú vallomása is, így az elsőfokú bíróság a tényállást a rendelkezésére álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg. Az mentes a Be.351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

A másodfokú bíróság szükségtelennek látta a tényállásnak a másodfokú ügyészség által indítványozott kiegészítését is, mivel a pontosítás nem lényeges körülményre vonatkozik.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségre és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét a Btk.348.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő szolgálatban kötelességszegés vétségében állapította meg.

A katonai ügyésznek a súlyosításra irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor a vádlott esetében lehetőséget látott a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetés kiszabására. A kiszabott pénzbüntetésnél a napi tételek száma méltányosan került meghatározásra, azonban az a cselekménnyel aránytalannak nem tekinthető, míg a napi tétel összege megfelelően tükrözi a vádlott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyait. Összességében az elsőfokú bíróság által kiszabott pénzbüntetés megfelelően szolgálja a Btk.37.§-ában írt büntetési célokat, ezért az ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2010. március 3.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

, 2010. március 3.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő