

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2010. március 10. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A 3 rb. folytatólagosan elkövetett szolgálati tekintély megsértésének vétsége miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2009. december 16. napján kihirdetett Kb.IV.230/2009/4. számú ítéletét **helybenhagyja**.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 5.200 (ötezer-kétszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2009. december 16. napján kihirdetett Kb.IV.230/2009/4. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki 3 rb. folytatólagosan elkövetett szolgálati tekintély megsértésének vétségében, ezért önálló büntetésül lefokozásra ítélte, egyben kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre 3 napot tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosítás, pénzbüntetés kiszabása érdekében a katonai mellékbüntetés változatlanul hagyása mellett. A vádlott és védője enyhítés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.131/2009. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést kiegészítéssel tartotta fenn. Kifejtette azon álláspontját, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás részben megalapozatlan, a Be. 351.§ (2) bekezdés c./ pontja szerint iratellenes. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a Be. 352.§ (1) bekezdés a./ pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló iratok alapján a tényállást helyesbítse, és a tényállásban rögzített SMS üzenetek közül mellőzze mindazokat, amelyek kétszer szerepelnek. Indítványozta továbbá a megmaradó 25 SMS üzenet sorrendjének megváltoztatását, továbbá küldésük idejének helyesbítését. Ezt követően indítványt tett arra, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a vádlottal szemben a Btk.87.§ (2)

bekezdés e./ pontjának alkalmazásával pénzfőbüntetést is szabjon ki, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben.

A védő a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztette fellebbezésének részletes írásbeli indokolását. Ebben indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a vádlottal szemben kiszabott büntetést enyhítse, a lefokozást mellőzze. Indítványa indokaként kifejtette, hogy a vádlott által elküldött SMS-ek nem mindegyike alkalmas a vádbeli vétség megvalósítására. Utalt továbbá arra, hogy a sokszor zavaros üzenetek kifejezetten a vádlott ittas állapotából következtek. Kitért a vádlott személyi körülményeire, így arra, hogy az indulatát többek között az váltotta ki, hogy olyan alakulathoz került áthelyezésre, ahol a követelményeket már nem tudta teljesíteni.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében a katonai ügyészi fellebbezést, valamint a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat fenntartotta, indítványait megismételte.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében a fellebbezésében, valamint annak írásbeli indokolásában foglaltakat fenntartotta. Utalt arra, hogy bár a pénzbüntetés súlyosabb, mint az önálló büntetésként alkalmazott lefokozás, azonban védencére nézve az mégis enyhébb joghátrányt jelentene. Elsődlegesen a lefokozás mellőzésére tett indítványt, másodsorban intézkedés alkalmazását kérte.

A vádlott az utolsó szó jogán úgy nyilatkozott, hogy emberileg is nagyot hibázott és a sértettek közül kettőtől már bocsánatot is kért.

A bejelentett katonai ügyészi, vádlotti és védői fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy a katonai tanács a tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. A szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson a bűncselekmény elkövetését beismerte, vallomását alátámasztották a rendelkezésre álló iratok, így a katonai tanács a tényállást a rendelkezésre álló bizonyítékokkal összhangban állapította meg.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség indítványában foglaltakkal egyezően megállapítható, hogy a vádlott összesen 25 SMS üzenetet küldött katonatársának, azonban az ítélet történeti tényállása összesen 36 db-ot tartalmaz. Ezért a másodfokú bíróság a szükségtelen ismétléseket korrigálva a kétszer rögzített SMS üzenetek második leírását mellőzi. A másodfokú bíróság a tényállás további helyesbítését nem látta szükségesnek, mivel a nyomozati iratok 6/b. naplószáma alatt található iratok, pontosan rögzítik az egyes SMS üzenetek küldési idejét is. Azzal a történeti tényállásban rögzített küldési idők egybeesnek, illetve ezen

időpontok ismeretében szükségtelen az egyes üzenetek sorrendbe állítása, a helyes sorrend ugyanis a küldési idők alapján is megállapítható.

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként helyesbített tényállás már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét 3 rb. a Btk.356.§ (1) bekezdés a./ pontjába ütköző folytatólagosan elkövetett szolgálati tekintély megsértésének vétségében állapította meg. Helytállóan utalt arra ítélete indokolása 5. oldal 3. bekezdésében, hogy a három sértett előjáró személye a rendbeliséget megalapozza, továbbá a vádlott által mindegyik sértett tekintetében rövid időn belül, egységes akarat elhatározással történő elkövetés pedig a Btk.12.§ (2) bekezdésében írt folytatólagos elkövetést alapozza meg.

A katonai ügyészségnek a súlyosításra, míg a vádlottnak és védőjének az enyhítésre irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetéskiszabási körülményeket, azonban azok az ittassággal, mint általános súlyosító körülménnyel kiegészítésre szorulnak. Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor ezen körülményekre, valamint a cselekmény tárgyi súlyára és a vádlott alanyi bűnösségének fokára figyelemmel arra a következtetésre jutott, hogy a vádlottal szemben szükségtelen főbüntetés kiszabása és a Btk.131.§ (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel önálló büntetésül nevezettet lefokozásra ítélte. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a vádlott a magatartásával méltatlanná vált a rendfokozat viselésére, a Magyar Honvédség állományában nem tartható meg. A javára jelentkező enyhítő körülményekre figyelemmel azonban indokolatlan vele szemben bármilyen más büntetés kiszabása. Az elsőfokú bíróság által kiszabott lefokozás megfelelően szolgálja a Btk.37.§-ában írt büntetési célokat, így a súlyosításra, illetve enyhítésre irányuló fellebbezések eredményre nem vezethettek.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezése is törvényes, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indoka alapján - helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a vádlottat a Be. 338.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a másodfokú eljárásban kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2010. március 10.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

, 2010. március 10.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Tóth Mihályné
tisztviselő