

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. március 23. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az előre kitervelten elkövetett emberölés büntette miatt vádlott ellen indított büntető ügyben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2009. évi szeptember hó 21. napján kihirdetett 6.B.887/2008/48. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

A büntetést a vádlottal, mint visszaesővel szemben tekinti kiszabottnak, továbbá a megismételt eljárásban az állam terhén maradó bűnügyi költség összege helyesen 184.099 (Egyszáznyolcvannégyezer-kilencvenkilenc) Ft.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől 2009. október 5. napjáig előzetes letartóztatásban eltelt időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 7.500 (Hétezer-ötszáz) Ft az államot terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 8.B.137/2007/30. számú, illetve a Debreceni Ítéltábla Bf.III.603/2007/10. számú határozatával jogerőre emelkedett ítéletét hatályon kívül helyezte. A garázdaság vétsége miatti büntetőeljárást megszüntette. A vádlott bűnösségét emberölés büntettének kísérletében (Btk.166.§ (1) (2) bekezdés a/ és f/ pontjai), közveszélyokozás büntettében (Btk.259.§ (1) bekezdés) és kiskorú veszélyeztetésének büntettében (Btk.195.§ (1) bekezdés) állapította meg és ezért halmazati büntetésül 17 évi fegyházra és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Megállapította, hogy a vádlott visszaeső, továbbá feltételes szabadságra nem bocsátható. Megszüntette a ...-i Városi Bíróság 4.B.291/2004., illetőleg a ...-i Városi Bíróság 59.B.154/2000.sz. ügyeiben engedélyezett feltételes szabadságot. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelek sorsáról, az előterjesztett polgári jogi igényről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

Az ítélet ellen a vádlott és védője enyhítés érdekében fellebbezett.

Az ügyész a nyilatkozattételre fenntartott 3 napon belül az elsőfokú bíróság ítéletét tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.339/2007/12-I. számú átiratában helyes rendelkezéseinél és indokainál fogva a megyei bíróság határozatának helybenhagyását indítványozta, egyben utalt a vádlott által előzetes letartóztatásban töltött további időtartamára, illetve jelenleg más ügyben töltött szabadságvesztés büntetésére.

A védelmi jogorvoslatok folytán az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen teljes terjedelmében felülbírált a meghozatalát megelőző eljárással együtt.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok maradéktalan betartásával járt el a perújítás során megismételt eljárás keretében.

Rögzítette a pertörténetet, amely kiegészítendő az alábbiak szerint, az ítélet 3. oldal indokolás alatti 2. bekezdését követően:

Fenti cselekmény elkövetési ideje 2006. szeptember 23., sértettje ... volt.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2008. május 19. napján kelt 4.B.515/2006/63. számú ítéletével életveszélyt okozó testi sértés büntette, közveszélyokozás büntette és kiskorú veszélyeztetésének büntette miatt visszaesőként 8 évi börtönre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte.

Elkövetési idő: 2005. december 20., sértett: ..., a vádlott akkori élettársa volt.

Ezt az ítéletet a Debreceni Ítéltábla Bf.II.384/2008/19. számú, 2008. október 13-án kelt végzésével hatályon kívül helyezte, mivel megállapította, hogy az sérelmére elkövetett cselekmény emberölés büntette kísérleteként minősülhet, illetve a terhelt tűzgyújtási cselekménye is minősülhet élet elleni cselekményként.

A több emberen elkövetett emberölés büntettének törvényi egysége folytán a két büntetőügy csak egy eljárás keretei között bírálható el.

Egyben az iratokat perújítási indítvány megfontolása céljából a Debreceni Fellebbviteli Főügyészségnek megküldeni rendelte.

Ezt követően a Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.378/2008. számon a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 8.B.137/2007/30. számú jogerős ítélete ellen perújítási indítványt terjesztett elő.

A Debreceni Ítéltábla 2008. november 6. napján kelt Bpi.II.584/2008/2. számú végzésével a perújítást elrendelte és az iratokat az alapügyben eljáró Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróságnak küldte meg, és felhívta az ügyviteli szabályoknak megfelelő intézkedés megtételére, nevezetesen a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság előtt folyamatban volt 4.B.515/2006. számú ügy egyesítésére.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2009. január 6. napján kelt 6.B.887/2008/6. számú végzésével az ügyek egyesítéséről rendelkezett.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges részletességgel folytatta le, melynek során ügyfelderítési kötelezettségének teljes körben eleget tett.

Mindkét tényállás esetében gondosan vizsgálta a vádlott által az eljárás különböző szakaszaiban előadott védekezését, melyet összevetett a tanúk vallomásaival, a szakértői véleményekkel. A bizonyítékok értékelése során logikai hibát nem vétett és meggyőző érveléssel vetette el a vádlott védekezését. Valamennyi, a vádlott terhére rótt cselekmény tekintetében megalapozott tényállást állapított meg, amely az iratok tartalma alapján - figyelemmel a Be. 352.§ (1) bekezdés b/ pontjának I. fordulatra - csupán kis mértékben egészítendő ki, illetve elírások miatt pontosítandó.

Az előéleti adatok körében az ítélet 5. oldalán az 5. szám alatt felsorolt ítélet 2005. január 18-án kelt és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.Bf.307/2005. számú ítéletével emelkedett jogerőre.

A vádlott 2009. október 6. napjától a ...-i Városi Bíróság 60.B.374/2007/28. számú ítéletével kiszabott 1 év 4 hónapi börtönbüntetését tölti.

Jelen ügyében 2006. szeptember 23. napjától 2009. október 5. napjáig volt előzetes fogvatartásban. (Közben töltötte 2008. január 24. napjától a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 8.B.137/2007/30. számú ítéletével jogerősen kiszabott 14 évi fegyházbüntetést, mely ítélet jelen határozattal került hatályon kívül helyezésre.)

A 8. oldal 5. bekezdésében a 2. mondat után: A lakásokban összesen 7 személy tartózkodott, köztük egy 70 éves, a lakás elhagyásáról gondoskodni önmagától képtelen személy is.

Az ítélet 23. oldalán utolsó előtti bekezdés utolsó mondatánál: aki látta, hogy a vádlott a kést eldobta.

Elírás folytán a 6. oldal utolsó bekezdésében ... neve helyesen ..., míg a 8. oldal 2. bekezdésében az évszám helyesen 2005.

E kiegészítésekkel az elsőfokú bíróság ítélete mindenben megalapozott, mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében felsorolt hiányosságoktól, a másodfokú eljárásban az ítéltábla iránynak tekintette.

A megalapozott tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére valamennyi terhére rótt cselekmény vonatkozásában. Helyes a cselekmények jogi minősítése is.

Igen körültekintően vizsgálta a perújítás okaként megjelölt több emberen elkövetett emberölés, mint minősítő körülmény megállapíthatóságát. E körben adott jogi indokolását az ítélet tábla is osztotta.

Törvényesen minősítette a vádlott két élet elleni cselekményét egységesen több emberen elkövetett, előre kitervelten elkövetett emberölés büntette kísérletének és helytálló a tűzgyújtási cselekmény és nevelt lánya sérelmére elkövetett cselekmények minősítése is.

Ítélete 26. oldal 2. bekezdésében helytállóan állapította meg azt is, hogy a garázdaság vétsége miatti cselekménynek a vád tárgyává tett jelentősebb súlyú bűncselekmény mellett a felelősségre vonás szempontjából nincs jelentősége, így az eljárás megszüntetésének van helye.

A büntetés kiszabása körében irányadó bűnösségi körülményeket az elsőfokú bíróság behatóan vizsgálta és teljes körűen feltárta. Az alkalmazott halmazati büntetés neme és mértéke törvényes, megfelel a Btk. 37.§ és 83.§-ban írt követelményeknek. Eltúlzottnak sem tekinthető, annak enyhítésére irányuló védelmi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a vádlott visszaeső, azonban az állandó bírói gyakorlatnak megfelelően szükséges volt a másodfokú határozat rendelkező részében rögzíteni, hogy a bíróság a büntetést, mint visszaesővel szemben tekinti kiszabottnak.

További helyesbítést igényelt az elsőfokú eljárásban az állam terhén maradó bűnügyi költség összege, amely helyesen 184.099 Ft. Az eltérés abból adódott, hogy az elsőfokú bíróság végzésében a védő részére megállapított 1.500 Ft-ot bv. látogatás címén és 20. tételszám alatt annak a költségjegyzékbe történő bejegyzéséről rendelkezett, a bejegyzés azonban elmaradt.

Az elsőfokú bíróság helyesen járt el, amikor a perújítás miatt megismételt eljárásban felmerült bűnügyi költségről akként rendelkezett, hogy azt az állam viseli, elmulasztotta azonban ennek jogszabályi helyét megjelölni, amely a Be. 405.§ (3) bekezdése.

Csupán megjegyzi az ítélet tábla, hogy a Be. 413.§ (4) bekezdése alapján is az állam viseli a bűnügyi költséget, ha a perújítási indítványt az ügyész terjesztette elő.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletének további járulékos rendelkezéseit is törvényesnek találta.

Fentiek alapján a megyei bíróság ítéletét az ítélet tábla a jelzett körben a Be. 372.§ (1) bekezdésére figyelemmel megváltoztatta, egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 371.§ (1) bekezdésére utalással helyben hagyta.

Az előzetes letartóztatásba történő további beszámításról a Btk.99.§ (1) bekezdése, míg a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 405.§ (3) bekezdése alapján történt rendelkezés.

Debrecen, 2010. március 23.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja, előadó, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja.

Záradék: A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 6.B.887/2008/48. számú ítélete a másodfokú határozatban írt változtatással 2010. március 23. napján jogerős és végrehajtható.

Debrecen, 2010. március 23.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke