

A Magyar Köztársaság nevében!

A Győri Ítélőtábla Pécssett, a 2007. évi június hó 5. napján megtartott nyilvános ülés, valamint a 2007. évi október hó 2. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a pénzhamisítás büntette és más bűncselekmények miatt **fk.vádlott és 7 társa** ellen indult büntetőügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 5.Fk.103/2006/11. számú ítéletének II.r. vádlottra vonatkozó részét akként változtatja meg, hogy a főbüntetés tartamát 2 (kettő) év börtönre leszállítja, annak végrehajtását 4 (négy) évi próbaidőre felfüggeszti.

Elrendeli a II.r. vádlott pártfogó felügyeletét.

Mellőzi a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazását.

A büntetést halmazati büntetésként tekinti kiszabottnak.

Kötelezi a II.r. vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 28.936 (huszonnyolcezer-kilencszázharminchat) forint bűnügyi költség megfizetésére.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság nyolc vádlottal szemben járt el, ítélete II.r. vádlott kivételével hét vádlott vonatkozásában elsőfokon jogerőre emelkedett.

A II.r. vádlott bűnösségét folytatólagosan, részben társtettesként elkövetett pénzhamisítás büntetében és orgazdaság vétségében állapította meg. Ezért őt 2 év 6 hónap börtönre, és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte, továbbá 300.000 forint

összegre vagyonelkobzást rendelt el vele szemben. Határozott a bűnjelekről és kötelezte a II.r. vádlottat a bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú ítélet ellen a II.r. vádlott és védője jelentett be fellebbezést a büntetés enyhítése érdekében. A másodfokú eljárásban a védő védencének orvosi dokumentumokkal alátámasztott, évek óta tartó pszichés megbetegedése, valamint komoly kezelést igénylő bélbetegsége miatt ideg-elmeorvosszakértői, illetve orvosszakértői vizsgálatának elrendelését indítványozta.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség átiratában és a nyilvános tárgyaláson jelen lévő képviselője útján a tényállás több ponton történő helyesbítése mellett az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A védelmi fellebbezések megalapozottak.

A másodfokú bíróság a jogorvoslattal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése alapján - a Be.349.§ (1) bekezdésében írt korlátok között - a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

A felülbírálat keretében az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az iratok tartalma alapján, valamint a másodfokú eljárásban a védő indítványára felvett szakértői bizonyítás eredményeként - figyelemmel a Be.352.§ (1) bekezdésének a) pontjára - az alábbiak szerint egészítette ki, illetve helyesbítette.

A II.r. vádlott sem a cselekmény elkövetésekor (2005. év tavaszán, illetve június hónapban) nem szenvedett, illetve jelenleg sem szenved az elmeműködés olyan kóros állapotában, amely kizárta vagy korlátozta volna őt cselekménye társadalomra való veszélyességének felismerésében, illetve e felismerésnek megfelelő magatartásban. Szorongásos ideggyengeség miatt szorongásoldó gyógyszeres kezelésre szorul. A II.r. vádlottnál fekélyes vastagbélgyulladás megbetegedés áll fenn, amely miatt időszakosan ambuláns gyógyszeres (beöntéses, kúpos) kezelésben részesül.

(A másodfokú eljárásban kirendelt dr.Banner Kálmán igazságügyi elmeorvosszakértő, valamint dr.Stettler Mihály igazságügyi orvosszakértő által dr.Osztrogonác Gábor belgyógyász szakorvos bevonásával adott igazságügyi elmeorvosszakértői vélemény a másodfokú iratok 8. sorszáma alatt.)

A tényállás 1./ pontjában szereplő cselekmény során a II.r. vádlott társával összesen 19 db, 380.000 forint értéket képviselő hamis bankjegyet készített.

A tényállás 3./ pontjában leírt cselekmény során helyesen 9 db hamis bankjegy került a II.r. vádlotthoz, amelyek közül 1 db-ot beváltott, a fennmaradó 8 db bankjegyből 4 db-ot elégetett, 4 db-ot pedig lefoglaltak tőle. A II.r. vádlott által előállított, illetve megszerzett hamis pénz értéke 560.000 forint volt, amelyből 300.000 forint értékű hamis pénz került általa felhasználásra.

A fenti kiegészítésekkel, illetve helyesbítéssel az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás mentessé vált a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól. A jogorvoslattal nem is támadott tényállás a Be.352.§ (2) bekezdése alapján irányadó volt a fellebbezési eljárásban is.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le, melynek során felderítette és megvizsgálta azokat a bizonyítékokat, amelyek a tényállás megállapításához szükségesek voltak. A tényállást helyesen alapította a II.r. vádlott beismerő vallomására, fk. I.r. vádlott előadására, 1.számú és 2. számú tanúk vallomására, továbbá a lefoglalás adataira.

E tényállásból helyesen következtetett a II.r. vádlott büntetőjogi felelősségére és cselekményeinek minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak. Helytállóan utalt a megyei bíróság arra, hogy a II.r. vádlott a hamis bankjegyek egy részének előállításában maga is részt vett, míg a hamis bankjegyek másik részét az I.r. vádlottól szerezte meg, tehát részben előállítással, részben megszerzéssel valósította meg a pénzhamisítás büntettét.

A megyei bíróság a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket alapvetően helyesen tárta fel, azok mindössze annyiban szorulnak helyesbítésre, hogy a két bűncselekményből álló halmazat nem értékelhető a II.r. vádlott terhére. A Btk.85.§ (3) bekezdése értelmében halmazati büntetés kiszabása esetén a súlyosabb bűncselekmény büntetési tételének felső határa felével emelkedik, de nem érheti el az egyes bűncselekményekre megállapított büntetési tételek felső határának együttes tartamát. A súlyosabb bűncselekmény büntetési tétele felső határának emelkedése folytán a halmazat további súlyosító körülményként történő értékelése a kétszeres értékelés tilalmába ütközik.

További enyhítő körülmény a II.r. vádlott javára a megromlott egészségi állapota, amely miatt időszakosan kezelésre szorul.

A büntetlen előéletű, beismerő vallomást tevő és megbánó magatartást tanúsító II.r. vádlottal szemben az elsőfokú bíróság - vádlott-társai büntetéséhez képest is - indokolatlanul szigorú büntetést szabott ki. A Btk.37.§-ában írt büntetési célok eléréséhez elegendő a tételkeret alsó határával megegyező tartamú szabadságvesztés kiszabása is, ezért a másodfokú bíróság a főbüntetést kettő évre enyhítette. A nagy számú enyhítő körülményre figyelemmel lehetőséget látott a Btk.89.§ (1) és (2) bekezdése alapján a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztésére. A próbaidőt a cselekmény tárgyi súlya folytán hosszabb tartamban állapította meg, valamint annak eredményes eltelte érdekében a Btk.82.§ (1) és (3) bekezdése alapján elrendelte a II.r. vádlott párfogó felügyeletét.

Miután a másodfokú bíróság a szabadságvesztés végrehajtását felfüggesztette, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés már nem alkalmazható, ezért annak kiszabását mellőzni kellett.

Az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező részében elmulasztotta annak rögzítését, hogy a két bűncselekmény miatt kiszabott szabadságvesztés halmazati büntetés, amelyet a másodfokú bíróság pótol.

A kifejtettek folytán a másodfokú bíróság a perorvoslattel megtámadott határozatot a büntetés kiszabását érintő részében a Be.372.§ (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A II.r. vádlott a Be.381.§ (1) bekezdése alapján köteles a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

P é c s, 2007. október 2.

Dr.Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr.Halász Etelka s.k. előadó bíró, Dr.Tóth Sándor s.k. bíró

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 5.Fk.103/2006/11. számú ítélete a II.r. vádlott vonatkozásában a Győri Ítéltábla Fkf.91/2006/9. számú ítélete folytán a 2007. évi október hó 2. napján jogerőre emelkedett és a felfüggesztett szabadságvesztés kivételével végrehajthatóvá vált.

.Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül: