

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Schiffer András ügyvéd által képviselt K. E. felperesnek a Észak-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala alperes ellen közgyógyellátásra való jogosultság megállapítása iránt indult perben a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2009. március 30. napján kelt 12.K.27.259/2008/10. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 11. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 12.K.27.259/2008/10. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A pártfogó ügyvéd költségeit teljes egészében az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

A rokkantnyugdíjas felperes betegsége miatt gyógyszerek szedésére kényszerül. E gyógyszerek havi költsége a szakhatóság állásfoglalása szerint 6.000.- Ft-ot tesz ki. A felperes családjában az egy főre eső jövedelem 34.203.- Ft. A felperes által kiváltott gyógyszerek összköltsége állítása szerint havi 19.914.- Ft, ezen felül a felperes más olyan gyógyszereket is szed, melyek ára ezt jelentősen meghaladja. A felperes kérte az alperestől közgyógyellátásra jogosultsága megállapítását, kérelméhez csatolta a háziiorvosi igazolást. Az első fokon eljáró megyei egészségbiztosítási pénztár által megkeresett szakhatóság állásfoglalása a legalacsonyabb hatóanyagköltség alapulvételével határozta meg a felperes számára a 6.000.- Ft térítési díjat havi gyógyszerköltségként. Az alperes a 2008. július 14. napján kelt SZGYH: 1046/2008. számú határozatával helybenhagyta elsőfokú szervének a kérelmet elutasító határozatát, hivatkozással a másodfokú eljárásban beszerzett OEP szakhatósági állásfoglalásra, amely szerint 6.000.- Ft/hó a felperes gyógyító ellátásának költsége.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, melyben kérte annak megváltoztatásával jogosultságának megállapítását.

A megyei bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felperes igazolható gyógyszerköltsége nem teszi lehetővé számára közgyógyellátásba vételét.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérve a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a megyei bíróság új eljárásra utasítását. Előadta, hogy a szakhatóság állásfoglalásában tényleges gyógyszerköltségeit nem a valós mértékben állapította meg, azt jóval meghaladó havi költsége merült fel. Állította, hogy a jogszabályok csak a közgyógyellátás havi keretét határozzák meg, elismerhető gyógyszerköltsége ennél nagyobb, így nem kizárt a 6.000.- Ft feletti gyógyszerköltséget megállapító szakhatósági állásfoglalás kiadása sem. Jogszabálysértésként a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006./III.27./ Korm. rendelet /a továbbiakban: Korm.r./ 36. §-ának előírásaira hivatkozott.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény /a továbbiakban: Szt./ 50. § /3/ bekezdésének b/ pontja kimondja, hogy az /1/-/2/ bekezdésben foglaltakon kívül az a szociálisan rászorult személy is jogosult közgyógyellátásra, akinek esetében a települési önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek fennállnak.

Az önkormányzat 4/2007./II.15./ számú rendeletében foglaltak szerint a méltányosságból történő közgyógyellátás megállapításának jövedelmi feltétele a felperes esetében az egy főre jutó 34.200.- Ft alapulvételével fennállt. A kérelem teljesítésének másik feltétele, hogy a felperes havi rendszeres gyógyító ellátás költségének elismert mértéke elérje a 7.125.- Ft-ot, azonban nem teljesült, mert a felperes havi gyógyszerzsükséglete az első és a másodfokú szakhatósági állásfoglalás szerint is csak 6.000.- Ft-ot tett ki. Az alperes nem sértette meg a Korm.r.-ben foglaltakat a felperes állításával szemben, mert a Korm.r. 36. § /3/ bekezdése értelmében a havi 6.000.- Ft feletti gyógyszerköltséget megállapító szakhatósági állásfoglalás a TEP vezetőjének ellenjegyzésével adható ki, ilyen állásfoglalás azonban kiadásra nem került. Ennek

hiányában az alperes a kiadott szakhatósági állásfoglalásba foglalt 6.000.- Ft-os összeghez kötve volt.

A kifejtett indokok alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 275. §-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperes perköltség megállapításra nem tartott igényt, ezért arról a Legfelsőbb Bíróság nem rendelkezett.

Az Szt. 16. §-a értelmében tárgyi költségmentes ügyben az eljárási illeték a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986./VI.26./ IM rendelet 14. §-a alapján az államot terheli, ezért annak viseléséről határozni nem kellett. A személyes költségmentességben részesített felperes részére kijelölt pártfogó ügyvéd költségeit teljes egészében az állam viseli a Pp. 78. §-a alapján.

Budapest, 2010. február 16.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr.Kovács András sk. bíró