

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2010. évi március hó 23. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A másodfokú bíróság a vesztegetés büntette miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Baranya Megyei Bíróság 12.B.257/2009/8.számú ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 3.000 (háromezer) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

A Baranya Megyei Bíróság a vádlottat 2 rb. a Btk.253. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő vesztegetés büntette miatt mint többszörös visszaesőt - halmazati büntetésül - 1 év 2 hónap börtönbüntetésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlott feltételes szabadságra nem bocsátható. Elrendelte a Pécsi Városi Bíróság 9.B.1815/2007/32. számú ítéletével kiszabott 8 hónap börtönbüntetés végrehajtását, és kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlottés védője jelentett be fellebbezést felmentés érdekében.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

A bejelentett fellebbezéseket nem találta alaposnak a másodfokú bíróság.

Az ítélet tábla a jogorvoslattal megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése alapján a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

A felülbírálat keretében az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást mentesnek találta a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az hiánytalan, iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést nem tartalmaz.

A megyei bíróság a perrendi szabályok betartásával folytatta le a bizonyítási eljárást, melynek során felderítette és megvizsgálta azokat a bizonyítékokat, amelyek a tényállás megfelelő felderítéséhez szükségesek voltak.

A bizonyítékok részletes és a logika szabályainak megfelelő értékelésével adott számot tény megállapításairól, köztük arról, hogy a vádlott, valamint **tanú1** és **tanú2** tanúk ellentétes tartalmú vallomásai közül miért a tanúk vallomását fogadta el.

Az elsőfokú bíróság megalapozottan vetette el a vádlottnak azt a védekezését, hogy a gépkocsijában található sajtokat a karácsony közeledtére figyelemmel ajándékként kínálta fel a rendőröknek. Az ajándékozáshoz kapcsolódó vádlotti védekezés a nyomozás során írt, a vesztegetés tényét elismerő nyilatkozata tükrében sem elfogadható.

A vádlott vezetői engedély nélkül, ittas állapotban közlekedett egy olyan személygépkocsival, amely nem volt a sajátja. Gépkocsijában jelentős mennyiségű magyar gyártmányú élelmiszer és egyéb árucikket szállított, amelynek eredetét kétséget kizáró módon igazolni nem tudta. Ezen túlmenően a vele szemben korábban kiszabott jogerős szabadságvesztés büntetésének letöltését sem kezdte meg.

A fenti körülmények magyarázatot adnak a vádlott viselkedésére, hogy a rendőrök felszólítására nem állt meg, a helyszínről elmenekült, majd az előállítását célzó intézkedés alól valamiképpen próbált kibújni.

Az intézkedő rendőrök következetes és egymással is megegyező vallomásának hitelét tovább erősítette, hogy a készenléti parancsnokot is a helyszínre hívták. Arra utaló adat nem merült fel az ügyben, hogy a rendőröknek érdekében állt volna az ittas vezetésen tetten ért vádlottal szemben egy további cselekmény, vesztegetés valótlanságának állítása.

Miután az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat a logika szabályaival összhangban állóan értékelte, és értékelő tevékenységének indokát részletesen kifejtette, így a megalapozott tényállás a másodfokú eljárásban eredménnyel nem volt támadható.

A helyes, hiánytalan tényállás a Be.351.§(1) bekezdése alapján irányadó volt a fellebbezési eljárásban is.

E tényállásból az elsőfokú bíróság megalapozottan következtetett a vádlottbüntetőjogi felelősségére és cselekményének minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak.

A vádlott a sajt felkínálásával próbálta meg az intézkedő rendőröket arra rábírni, hogy tekintsenek el a további intézkedéstől, amely magatartásával megvalósította a vád szerinti bűncselekményt.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket helyesen tárta fel.

A másodfokú bíróság nem látott lehetőséget a törvényi minimumot mindössze kettő hónappal meghaladó büntetés enyhítésére, figyelemmel a vádlott sokszorosan büntetett előéletére, a felfüggesztett szabadságvesztés és a büntetőeljárás hatálya alatti, illetve a jogerős elítélés után, a végrehajtás befejezése előtti elkövetésre. Nincs olyan körülmény, amely a mértéktartó büntetés további enyhítését indokolná.

Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - miután egyéb rendelkezései is törvényesek voltak - a Be.371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A vádlott a Be.381.§ (1) bekezdése alapján köteles a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

P é c s, 2010. március 23.

Dr. Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr. Halász Etelka s.k. előadó bíró, Dr.Tóth Sándor s.k. bíró

A Baranya Megyei Bíróság 12.B.257/2009/8. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.232/2009/4. számú határozata folytán a 2010. évi március hó 23. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

. Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke