

A Magyar Köztársaság nevében !

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2010. évi február hó 23. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt I.r.vádlott és társai ellen indult büntető ügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. évi október hó 7. napján kihirdetett B.438/2005/34. számú ítéletét **II.r. és IV.r. vádlottak vonatkozásában helybenhagyja.**

A másodfokú eljárásban 3.000.- /Háromezer/ Ft bűnügyi költség merült fel, melyet IV.r. vádlott visel.

I n d o k o l á s :

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Győrben, 2007. október 15.,17.,31. 2008. január 21., június 2., szeptember 22. és október 7. napján tartott tárgyalások alapján hozott és az utóbbi napon kihirdetett B.438/2005/34. számú ítéletével I.r., II.r., III.r., IV.r. és V.r. vádlottak büntetőjogi felelősségéről rendelkezett. Az I., III. és V.r. vádlottakra az ítélet első fokon jogerőre emelkedett, így erre a felülbírálat nem terjedt ki.

Közülük II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki - az elkövetéskor hatályos - Btk. - a 170.§ /1/ bekezdésébe ütköző és az /5/ bekezdésének I. fordulata szerint minősülő társtettesként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérletében, a Btk. 271.§ /1/ bekezdésébe ütköző társtettesként

elkövetett garázdaság vétségében, és a Btk. 324.§ /1/ bekezdésébe ütköző, a /2/ bekezdésének a) pontja szerint minősülő társtettesként elkövetett rongálás vétségében. Ezért halmazati büntetésül 2 év börtönbüntetésre, mellékbüntetésül 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Elrendelte vele szemben a Győri Városi Bíróság B.1314/2004/3. számú ítéletével kiszabott, 1 évi felfüggesztett börtönbüntetés utólagos végrehajtását. IV.r. vádlott bűnösségét az elkövetéskor hatályos Btk. szerint annak 170.§-ának /1/ bekezdésébe ütköző és az /5/ bekezdésének I. fordulata szerint minősülő társtettesként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntettének kísérletében állapította meg, ezért mint visszaesőt, 3 év próbaidőre felfüggesztett, 1 év 8 hó börtönbüntetésre ítélte. Megállapította, hogy a próbaidő alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

Rendelkezett a bűnjelként lefoglalt 60 cm-es vascső elkobzásáról, az üveg minta lefoglalásának megszüntetéséről és megsemmisítéséről. Kötelezte vádlottakat külön-külön az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítéletet ellen II.r. és IV.r. vádlottak, valamint védőik felmentésért jelentettek be fellebbezést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.39/2009/1-I. számú átiratában és képviselője a fellebbezési eljárásban tartott nyilvános ülésen a perorvoslatokat alaptalannak tartotta és az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta. A fellebbviteli főügyészség álláspontja szerint az első fokú bíróság eljárási szabálysértés nélkül tett eleget ügyfelderítési kötelezettségének, a helyesen értékelt bizonyítékokból megalapozott tényállást állapított meg. Az első fokú bíróság indokolási kötelezettségét teljesítve számot adott arról, hogy a fellebbezéssel érintett vádlottak cselekvőségét milyen tények, bizonyítékok alapján állapította meg, az ellentmondásokat feltárta, ebben logikus utat követett, egyetértett a fellebbező vádlottak bűnösségére levont következtetéssel, a cselekmények jogi minősítésével. Kiemelte, hogy a törvényi büntetési tételkeret alsó határán és - IV. r. vádlott esetében - az enyhítő szakasz alkalmazásával - a büntetési tételkeret alatt kiszabott büntetések méltányosak. A cselekmények tárgyi súlya magasabb mértékű szabadságvesztés kiszabását tenné szükségessé, azonban fellebbezés hiányában súlyosításukra nincs törvényes lehetőség.

A vádlottak és védőik az ítéletábrá nyilvános ülésén a fellebbezéseket fenntartották. II.r. vádlott védője védenca felmentése érdekében azzal érvelt, hogy a vádlott, akinek vallomását hozzátartozói és a **tanú 1, tanú 2, tanú 3** tanúk leigazoltak, nem lehetett jelen a bűncselekmény elkövetésének helyszínén. A tanúk vallomásából arra következtetett, hogy a tényállásban írt cselekményt a vádlott azért nem követhette el, mivel a rongálás és verekedés megkezdése előtt Gy...-ra hazavitte **tanú 1**et, ahol

maradt még egy ideig. Az elkövetési időt a kora esti órákra tette, véleménye szerint a tényállásban rögzített 22 óra utáni időpont nincs összhangban a tanúvallomásokkal. A védő álláspontja szerint az ellentmondó bizonyítékok okainak tisztázása elmaradt, ezért legfeljebb azt lehet megállapítani, hogy kétséget kizáróan nem bizonyított a vádlott terhére a bűncselekmény elkövetése, ami oda vezet, hogy a vádlottat fel kell menteni.

IV.r. vádlott védője indítványozta, hogy az ítélet tábla védenca védekezését fogadja el, amely szerint a gépkocsiját a vádbeli alkalommal kölcsönadta, emiatt személyét mással keverték össze.

A vádlottak perbeli nyilatkozataikban csatlakoztak védőikhez.

A felmentésre irányuló fellebbezések alaptalanok.

Az ítélet tábla a Be. 349.§ /1/ bekezdésének megfelelően a fellebbező vádlottakat érintő körben a javukra bejelentett fellebbezés alapján, a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül a Győr-Moson-Sopron Megyei bíróság ítéletét a Be.348.§.(1) bekezdés szerint. Ennek során azt állapította meg, hogy a megyei bíróság az eljárási szabályok megtartásával folytatta le a büntetőeljárást. Ügyfelderítési és indokolási kötelezettségét teljesítette. Az ítélet tábla olyan eljárási, vagy megalapozatlansági hibát, ami az ítélet érdemi felülvizsgálatának akadálya lenne, nem tárt fel. A bizonyítékok perrendszerű értékelésével a megyei bíróság megalapozott tényállást állapított meg, amely a Be. 351.§ /2/ bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól mentes, ezért a Be. 351. § /1/ bekezdése szerint a felülbírálat során is irányadó volt.

Az első fokú bíróság a tárgyalás anyagává tett bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte, részletesen vizsgálta a vádlottak és a sértettek vallomását, és helyes mérlegeléssel vetette el a fellebbező vádlottaknak azt az állítását, hogy **sértett 1** gépkocsijának megrongálásában, illetve **sértett 2** bántalmazásában sem vettek részt, az elkövetés idején máshol tartózkodtak.

A sértettek rájuk tett terhelő vallomását alátámasztotta II.r. és IV.r. vádlottak nyomozás során tett vallomása abban a részében, hogy a kereskedelmi iskolánál találkoztak **sértett 1**-el. I.r. vádlott a nyomozás során elismerte, hogy többen mentek gépkocsival a találkozó helyszínére, majd a sértett kocsijának üldözését, a sértett autójának összeverését vasrúddal, azt, hogy a többiek a másik sértett után futottak és bántalmazták, továbbá mindkét fellebbező vádlott jelenlétét a **P...** úti bűncselekmények elkövetésének helyszínén. III.r. vádlott a nyomozás során hasonlóan elismerte a több autóval történő üldözést, a sértett autójának összetörését,

II.r. és IV.r. vádlottak jelenlétét, azt, hogy I.r. vádlottól hallotta, IV.r. vádlott is bántalmazta **sértett 2** sértettet.

Az igazságügyi orvosszakértő véleménye objektív adatokat szolgáltatott **sértett 2** sértettet ért erőbehatásokra és sérüléseinek számára, azok gyógytartamára, illetve bizonyította, hogy a fejre célzott, vascsővel leadott közepes erejű ütések reálisan alkalmasak voltak közvetlen vagy közvetetten életveszélyes sérülés okozására.

Az elkövetés idejét megközelítő pontossággal lehetett az adatok alapján visszaszámítani. A rendőri jelentés és a helyszíni szemle jegyzőkönyvi adatai alátámasztják, hogy a rendőrfőnök az ügyeletvezető 22 óra 24 perckor kiadott parancsára érkeztek a helyszínre, ahol megtalálták a sérülést szenvedett **sértett 2** sértettet. A tényállásban ezért megalapozottan került rögzítésre a 22 óra körüli időpont, az első fokú bíróság értékelő tevékenysége eredményeként pedig a személyi bizonyítékok tartalmából okszerűen kerültek elfogadásra a vádlottak vallomásaiból az egymást erősítő vallomásrészek, amelyek a sértettek előadását együttesen mindenben alátámasztották. Az egymást erősítő bizonyítékokkal szemben az első fokú bíróság helyes mérlegeléssel vetette el a fellebbező vádlottaknak a bűncselekmény elkövetésére vonatkozó tagadását. A védők érvelésével ellentétben indokát adta annak is, hogy a II.r. vádlott helyszínen való jelenlétét miért nem zárja ki kizárólagosan a **tanú** család tagjainak vallomása, V.r. vádlott vallomása pedig miért nem alkalmas arra, hogy IV.r. vádlottnak alibit igazoljon az elkövetés idejére.

A másodfokú felülvizsgálat során - eljárásjogi tilalom folytán - nincs lehetőség a bizonyítékok eltérő értékelésére, és mivel az ítéletábra által megalapozottnak tartott első fokú ítéleti tényállás teljes, tartalmazza az ügy eldöntéséhez szükséges adatokat, további bizonyítást a vádlotti védekezések tisztázása érdekében nem kellett elrendelni.

Az ítéletábra határozatának is alapul szolgáló, megalapozott tényállásból okszerűen vont következtetést a megyei bíróság a fellebbező vádlottak bűnösségére. A védelemnek a vádlottak előadására alapított tények elfogadtatását, ezen keresztül a vádlottak felmentését célzó fellebbezése az előbbiekben kifejtett indokok alapján nem vezetett eredményre.

A cselekmények jogi minősítése megfelel az anyagi jog szabályainak, a törvényes minősítést a vád és védelem oldaláról nem érte támadás.

Az első fokú bíróság a vádlottak cselekményét helytállóan minősítette a részben módosított váddal egyezően, mivel a tártettesként elkövetett garázdaság vétsége mellett a nem súlyosabban büntetendő rongálás vétsége megállapítható II.r. vádlott terhére. A helyszínt és a sértettet illetően ettől elkülönült életveszélyt okozó testi sértés büntette kísérletének megállapítása is törvényesen került sor tártettesi alakzatban, mindkét fellebbező vádlott terhére. Az utóbbi cselekmény vonatkozásában az ítéletábra az indokolást annyiban egészítette ki, hogy a fellebbező vádlottaknak és társaiknak a hétköznapi tapasztalat szerint számolniuk kellett az életveszélyes sérülés bekövetkezésének lehetőségével a koponya és koponyaűr esetleges sérülése miatt. A

vádlottak azzal a szándékkal ütlegettek vascsővel fejre célzottan és testszerte a sértettet, hogy sérülést okozzanak. A ténylegesen 8 napon belül és a kéztörés folytán 8 napon túl gyógyuló testi sértést megvalósító együttes cselekményük -az orvosszakértő véleményéből kiindulva - az elkövetés módját, a koponya sérülés anatómiai helyét figyelembe véve, akár az elszenvedettnél súlyosabb, illetve közvetlen, vagy közvetetten életveszélyes sérülést okozhatott volna. Cselekményük az életveszély, mint reális következmény bekövetkezésének lehetősége miatt helyesen minősül ezért életveszélyt okozó testi sértés kísérletének.

Az ítélet tábla a felmentésért bejelentett fellebbezés keretein belül a büntetés kiszabásának törvényességét is felülvizsgálta, ennek során az első fokú bíróság által helyesen feltárt enyhítő és súlyosító körülményeket helytállónak, ezek figyelembe vételével a bűncselekmények tárgyi súlya és a vádlottak büntetett előélete mellett a kiszabott büntetéseket nem tartotta eltúlzottnak. A bűnösségi körülmények korrekcióját annyiban tartotta szükségesnek, hogy a társtettség helyett, a társas elkövetést értékelte súlyosító körülménynek. Egyetértett a fellebbviteli főügyészszéssel azzal az álláspontjával, hogy a visszaeső IV.r. vádlottal szemben enyhítő szakasz alkalmazásával a törvényi büntetési tétel alsóhatára alatt, míg II.r. vádlott esetében a törvényi büntetési tételkeret alsó határán kiszabott szabadságvesztés büntetés az időmúlás és a legsúlyosabb bűncselekmény kísérleti szakban maradása, mint nyomatékos enyhítő körülmények figyelembe vételével is méltányos büntetés, további enyhítése az általános és egyéni megelőzés célját nem szolgálná. II.r. vádlottal szemben a korábbi nevelő jellegű elítélések nem voltak eredményesek, az újabb bűncselekményeket felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el, bűnösségének fokával, az értékelt bűnösségi körülményekkel arányos halmazati büntetés lényeges enyhítésének, szabadságvesztés helyett más joghátrány alkalmazásának törvényes indoka nincs.

Az első fokú bíróság által a javára értékelt enyhítő körülmények a törvényi minimumban kiszabott szabadságvesztés mértékében értékelést nyertek, végrehajtásának felfüggesztése a büntetést súlytalanná tenné. A halmazatban álló erőszakos jellegű bűncselekmények tárgyi súlya miatt, a felfüggesztő rendelkezés alkalmazása akkor sem lenne lehetséges, ha a felfüggesztést a törvény tiltó rendelkezése nem zárna ki.

Az első fokú ítélet valamennyi rendelkezése törvényes, ezért az ítélet tábla a Be.371.§ /1/ bekezdése alapján helybenhagyta.

A Be. 381.§ (1) bekezdése alapján kötelezte IV.r. vádlottat a kirendelt védő díjával kapcsolatban, a fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére.

G y ő r , 2010. február 23. napján.

Dr.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Miklós Mária sk.
tanács tagja, előadó

Dr. Zólyomi Csilla sk.
a tanács tagja

Z á r a d é k:

Ezzel a végzéssel a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2008. évi október hó 7. napján kihirdetett B.438/2005/34. számú ítélete II.r. és IV.r. vádlottak vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett és - IV.r. vádlottal szemben kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés kivételével - végrehajtható.

G y ő r , 2010. február 23. napján.

.Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

a kiadmány hitelül

kiadó