

**A Békés Megyei Bíróság, Gyula.**  
**3.Mf.25.669/2008/3. szám**

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

*A Békés Megyei Bíróság a dr. Magyar Ákos ügyvéd által képviselt felperesnek - a Juhász Társas Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen 3.740.634,- forint megfizetése iránt a Gyulai Munkaügyi Bíróság előtt folyamatba tett perében, a 2008. évi augusztus hó 26. napján kelt 3.M.221/2008/9. szám alatti ítélet ellen a felperes részéről 10. és 13, illetőleg az alperes részéről 12. szám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő*

**ÍTÉLETET:**

*A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja és kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.539.654,- (hárommillió-ötszázharminckilencezer-hatszázötvennégy) forintot, valamint a fenti összeg 2006. évi november hó 1. napjától a kifizetésig járó minden naptári félév teljes idejére a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatát.*

*Mellőzi a felperes perköltségben való marasztalását.*

*A felperest terhelő eljárási illeték összegét 112.200,- forintról 6.000,- (hatezer) forintra leszállítja, az állam terhén maradó illeték összegét 112.200,- forintról 218.400,- (kétszáztizennyolcezer-négyszáz) forintra felemeli.*

*Egyebekben az ítéletet helybenhagyja.*

*Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 200.000,- (kétszázezer) forint mindkét fokon felmerült együttes perköltséget.*

*Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - felhívásra - 6.000,- (hatezer) forint fellebbezési illetéket.*

*Megállapítja, hogy 225.900,- (kétszázhuszonötezer-kilencszáz) forint fellebbezési illeték az állam terhén marad.*

*Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.*

**INDOKOLÁS:**

*Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét - melyben annak megállapítását kérte, hogy okmányiroda vezetői kinevezése a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 31. § (1) bekezdése, 45. § (1) bekezdés g/ pontja, illetve (10) bekezdés c/ pontja alapján osztályvezetői beosztásnak felelt meg, melynek alapján alperest a 2005. június hó 1. napjától 2008. május hó 30. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan összesen 3.740.634,- forint illetménykülönbözet megfizetésére kérte kötelezni - elutasította és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 120.000,- forint perköltséget, az államnak pedig 112.200,- forint le nem rótt eljárási illetéket azzal, hogy további 112.200,- forint feljegyzett illeték az állam terhén marad. Indokolása szerint a képviselő-testület 18/2001. (X.30.) számú rendeletének 7. §-a értelmében a vezetői szintek meghatározása évente költségvetési rendeletben került szabályozásra. Vezetői megbízás a jogszabályi feltételek betartásával annak a köztisztviselőnek adható, akinek a munkaköre megfeleltethető a Ktv. 31. § (1) bekezdésében meghatározott vezetői szintnek. A megfeleltetés a vezetői szintek létrehozásához hasonlóan szintén önkormányzati hatáskörbe tartozik. A perbeli esetben az alperesi polgármesteri hivatal szervezetén belül a felperes által hivatkozott vezetői szint nem került önkormányzati rendeletben meghatározásra, illetve okmányirodai munkaköre nem került a Ktv. 31. § (1) bekezdésében foglalt vezetői beosztások valamelyikével megfeleltetésre. A fentiek következtében annak ellenére, hogy a felperes kétségtelenül ellátott vezetői jellegű feladatokat, vezetői kinevezést sem kaphatott, amely alapján a keresetet jogalap hiányában elutasította.*

*Az ítélettel szemben mind a felperes, mind pedig az alperes fellebbezést nyújtott be.*

*A felperes fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását kérte és a keresetének helyt adó döntés hozatalát, továbbá alperes perköltségben történő marasztalását. Másodlagos kérelme - arra az esetre, ha a bizonyítási eljárás kiegészítése vagy megisméltése szükséges - az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére irányult. Álláspontja szerint iratellenes, hogy az elsőfokú bíróság a Szervezeti és Működési Szabályzat alapján csupán azt állapította meg, hogy az okmányiroda az alperes szervezeti egysége, de azt már nem, hogy önálló szervezeti egység. E körben az elsőfokú bíróság H. K. tanúvallomását fogadta el, holott állításai ellentétben állnak a felperes munkaköri leírásával, a kinevezésében foglaltakkal, továbbá a Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezéseivel. Arra hivatkozott, hogy a felperesre vonatkozóan történt vezetői megbízás, s ezt a becsatolt kinevezés, továbbá egyéb iratok alátámasztják, az azonban, hogy a Ktv. 31. § (1) bekezdésében meghatározott vezetői szintnek történő megfeleltetés elmaradt, a felperes terhére nem róható. Iratellenes az elsőfokú bíróságnak az a megállapítása, hogy a kinevezésben szervezeti egységvezetői megbízás nem szerepel, hiszen a kinevezés okmányiroda vezetői munkakörbe történt. A felperes munkaköri leírása is okmányiroda vezetőnek szól és minden lehetséges fórumon maga az alperes is így tüntette fel. A munkaköri leírás tartalmazza, hogy utasítási és kiadmányozási joga is volt. Utalt a Szervezeti és Működési Szabályzat 3. fejezet 3. pontjára, amely szerint az önálló szervezeti egységeket a megbízott irodavezetők vezetik, akik gondoskodnak az irodán folyó döntés előkészítő és végrehajtó munka megszervezéséről, biztosítják a vezetésükre bízott szervezeti egység szakszerű működését és ezért személyes felelősséggel tartoznak. Álláspontja szerint az önkormányzat ezzel létrehozta a hivatal önálló szervezeti egységeit és meghatározta a vezetők feladatköreit, jogosultságait és felelősségi szintjeit, s a kinevezési okirat szerint a vezetői megbízásba történő kinevezés is megtörtént. Ilyen körülmények mellett pedig az alperesnek nem volt lehetősége saját hatáskörben eldönteni, hogy jár-e a vezetői alapilletmény vagy sem.*

*Az alperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását kérte oly módon, hogy a bíróság a perköltség összegét a pertárgyérték 5 %-ának Áfa-val növelt összegére, 224.400,- forintra emelje fel. E körben arra utalt, hogy az elsőfokú bíróság a perköltség összegét azért mérsékelte, mivel a bizonyítási eljárás csak kis terjedelmű volt, figyelmen kívül hagyta azonban azt, hogy három tárgyalást tartott az ügyben, amelyeken az alperes képviselője megjelent, írásbeli ellenkérelmet terjesztett elő, továbbá, hogy a csatolt számla szerint alperes 5 % + Áfa összegnek megfelelő díjat 2008. június 19-én a jogi képviselő részére kifizetett.*

*A peres felek fellebbezési ellenkérelme az ellenérdekű fél fellebbezésének elutasítására és perköltség megállapítására irányult.*

*A felperesi fellebbezés túlnyomó részt alapos, míg az alperesi fellebbezés alaptalan.*

*Az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, amely alapján helyes tényállást állapított meg, de az abból levont jogi következtetése téves. Keresetet elutasító álláspontjának jogi indokait a megyei bíróság nem osztja. A Ktv. 31. § (1) bekezdése kimondja, hogy a köztisztviselő - külön törvényben írtakon túlmenően - osztályvezetői, főosztályvezető helyettesi, főosztályvezetői megbízást kaphat a közigazgatási szerv, illetve a munkamegosztás szempontjából elkülönült szervezeti egység vezetésére. A kommentár szerint csak a munkamegosztás szempontjából elkülönült szervezeti egység vezetésére lehet vezetői beosztásokat létrehozni, s a szervezeti egység megítélése szempontjából azt kell irányadónak tekinteni, hogy a vezető mellett két-három beosztott köztisztviselő kell, hogy dolgozzon.*

*A becsatolt iratokból, így a polgármesteri hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatából, a felperes kinevezéséből és munkaköri leírásából egyértelműen megállapítható, hogy önálló szervezeti egységként működött az okmányiroda, a felperes vezetői feladatokat látott el, beosztottai voltak. Az iroda vezetőjeként gondoskodott a vezetésével megbízott irodán folyó döntés előkészítő és végrehajtó önkormányzati, valamint államigazgatási munka megszervezéséről. Biztosította a vezetésére bízott szervezeti egység szakszerű működését és ezért személyes felelősséggel tartozott. Kinevezése szerint okmányiroda vezetői megbízást is kapott. A megyei bíróság álláspontja szerint az a körülmény, hogy a vezetői szintek létrehozása, illetve a felperes által ellátott vezetői feladatok megfeleltetése nem történt meg, nem szolgálhat alapul arra, hogy az alperes mentesüljön az illetménykülönbözet fizetési kötelezettsége alól, tekintettel arra, hogy annak a ténylegesen ellátott feladatokhoz kell igazodnia. A felperesi igényt a megyei bíróság az összegszerű elszámolást tekintve is megalapozottnak ítélte, tekintettel arra, hogy alperes az elszámolást sem az első-, sem a másodfokú eljárás során érdemben nem kifogásolta.*

*Nem jár azonban a megyei bíróság álláspontja szerint az illetménykülönbözet a felperesnek 2008. április és május hónapokra, tekintettel arra, hogy 2008. április hó 1. napjától kezdően struktúraváltás történt az alperesnél, amelynek kapcsán a felperes feladatkörét csoportvezetőként foglalmazták meg és 30 %-os illetmény térítést kapott erre tekintettel. Az április és május hónapokra járó illetménykülönbözet 100.490,- forint havonta, együttesen 200.980,- forint, amely összeggel a keresetlevélben megjelöl 3.740.634,- forintot csökkentve felperesnek illetménykülönbözet címén 3.539.654,- forint jár. Az illetménykülönbözet egy hónapra jutó része minden hónapban az illetményfizetéskor volt esedékes, ezért az alperes középarányos időponttól kezdődően a Ptk. 301. § (1) bekezdése alapján kamat fizetésére is köteles.*

*A fentieknek megfelelően a megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta. A megváltozott*

*pernyertességi-pervesztességi arányokra tekintettel mellőzte a felperes perköltségben való marasztalását és a túlnyomó részt pervesztes alperest kötelezte a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján mindkét fokon felmerült együttes perköltség megfizetésére. A túlnyomó részben fennálló pernyertességére és részleges (50 %-os) költségmentességére tekintettel a felperest terhelő eljárási illeték összegét a megyei bíróság 112.200,- forintról 6.000,- forintra szállította le, míg az állam terhén maradó illeték összegét 112.200,- forintról 218.400,- forintra emelte fel. Egyebekben az ítéletet helybenhagyta. A fellebbezési szakban felmerült illetéket túlnyomó részben fennálló pernyertességére és részleges költségmentességére tekintettel kisebb mértékben - 6.000,- forint összegben - kell viselnie a felperesnek, míg nagyobb mértékben - értékelve az alaptalan alperesi fellebbezést is - 225.900,- forint összegben az állam terhén marad.*

**Gyula, 2008. évi november hó 4. napján**

**Dr. Wlassits Gábor sk. a tanács elnöke  
Orbáné dr. Papp Éva sk. előadó bíró  
Sztrungáné dr. Tóth Tünde sk. bíró**

*A kiadmány hitelül:*

*tisztviselő*