

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, 2010. év február hó 2. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A gazdasági adatszolgáltatás elmulasztásának vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntető ügyben a Legfőbb Ügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Miskolci Városi Bíróság 4.B.4646/2005/2. számú végzését megváltoztatja.

A terheltet az ellene gazdasági adatszolgáltatás elmulasztásának vétsége miatt emelt vád alól felmenti.

A pénzbüntetésként befizetett 60.000 (hatvanezer) forintot annak 2006. május 17-től számított mindenkori törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni.

A felülvizsgálat során felmerült 3.750 (Háromezer-hétszázötven) forint bünygyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Miskolci Városi Bíróság a 2005. december 28-án tárgyalás mellőzésével meghozott, és 2006. január 12-én jogerőre emelkedett 4.B.4646/2005/2. számú végzésével a terhelttel szemben gazdasági adatszolgáltatás elmulasztásának vétsége miatt 300 napi tétel - napi tételenként 200 Ft - pénzbüntetést szabott ki, egyben

rendelkezett annak meg nem fizetés esetén történő átváltoztatásáról is.

A végzésben az iratok tartalma alapján rögzített - a vádirati tényállással egyező - tényállás szerint a terhelt a L. Bt. képviselőre jogosult beltagja volt 2003. június hó 5. napjától 2005. június hó 28. napjáig.

A gazdasági társaság felszámolását a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2005. július hó 28. napjával kezdődően a fizetéseképtelenség megállapítása mellett a jogerős végzésével elrendelte; felszámolóként egy helyi Rt-t jelölt ki.

A felszámoló-biztos a gazdasági társaság bejegyzett székhelyére több alkalommal küldött megkeresést, melyek „elköltözött”, „cég megszűnt” jelzéssel érkeztek vissza.

A terhelt a nyomozás során előadta, hogy a gazdasági társaság tevékenységében 2004. július hó 12. napjától egyáltalán nem vett részt, így a felszámolást elrendelő végzés kézhezvételekor az azzal kapcsolatos változásokat is elmulasztotta bejelenteni a cégbíróságnak.

A cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági eljárásról szóló 1997. évi CXLV. tv. 29.§ (1) bekezdése (továbbiakban Ctv.) előírja, hogy a cég bejegyzett adataiban bekövetkezett változás bejegyzése iránti kérelmet a törvény eltérő rendelkezésének hiányában a változástól számított 30 napon belül kell a cégbíróságnál előterjeszteni.

A terhelt ezen kötelezettségének nem tett eleget.

A jogerős határozat ellen a Be.416.§-a (1) bekezdésének a) pontja alapján, anyagi jogszabálysértés miatt a terhelt felmentése végett a Legfőbb Ügyészség élt Bf.2615/2009/1-I. számon felülvizsgálati indítvánnyal.

Az indítvány szerint a terhelt bűnösségének megállapítására tévesen került sor.

A Btk. a cselekmény elkövetésének, illetve elbírálásának időpontjában egyaránt hatályos 299.§-ának alapulvétele mellett az irányadó tényállásból nem állapítható meg, hogy a terhelt mely adatokban, mikor bekövetkezett változás bejelentését mulasztotta el. A tényállás csupán azt tartalmazza, hogy a felszámoló megkeresése a társaság székhelyén nem volt kézbesíthető. A székhelyváltozás tényét azonban nem rögzíti.

Ezen túlmenően a jogerős határozat tényállása a felszámolás

elrendelésével kapcsolatos változások bejelentésének elmulasztását rója a terhelt terhére. Azonban sem az elkövetéskor hatályos, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXIV. tv. (továbbiakban Gt.), sem a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. tv. (továbbiakban Cstv.), sem a Ctv. nem ír elő a képviseletre jogosult tag számára ilyen kötelezettséget. A Ctv. 12.§-a (3) bekezdésének b) pontjában, illetve (5) bekezdésében írtak alapján a felszámolási eljárást lefolytató bíróság rögzíti a cégjegyzékben a felszámoló nevét, székhelyét, lakóhelyét, valamint a felszámolás kezdő és befejező időpontját.

A székhelyváltozás bejelentésének elmulasztásával összefüggésben egyéb okból sincs lehetőség a terhelt büntetőjogi felelősségének megállapítására. A cég székhelyének megváltozásával kapcsolatos változás-bejelentési kötelezettség ugyanis a bírói gyakorlat szerint (BH 2006/106. szám) akkor keletkezik, amikor a társaság taggyűlése a létesítő okiratot módosította. Az irányadó tényállás erre utaló megállapítást nem tartalmaz. A társasági szerződés módosításának hiányában nem állapítható meg, hogy a székhely megváltozásával kapcsolatos bejelentési kötelezettség keletkezett volna, ennek hiányában pedig a bűncselekmény elkövetése sem állapítható meg.

A nyilvános ülésen a legfőbb ügyész képviselője felülvizsgálati indítványát változatlanul fenntartotta, és ahhoz a védő is csatlakozott.

A Legfelsőbb Bíróság a támadott határozatot egyrészt az indítványban megjelölt, a Be.416.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti okból, másrészt - hivatalból - a Be.416.§ (1) bekezdés c) pontjába foglalt abszolút eljárásjogi felülvizsgálati okok tekintetében bírálta felül.

Ennek során - maradéktalanul osztva a Legfőbb Ügyészség kifejtett jogi álláspontját - az indítványt indokainál fogva alaposnak találta.

Az irányadó tényállásból kitűnően az elsőfokú bíróság - egyébként a váddal egyezően - a terhelt bűnösségét a Btk.299.§-ában meghatározott gazdasági adatszolgáltatás elmulasztásának vétségében azért látta megállapíthatónak, mert a kérdéses betéti társaság képviseletre jogosult beltagjaként a terhelt a felszámolást elrendelő végzés kézhezvételekor a gazdasági társaság tevékenységével kapcsolatos változásokat nem jelentette be, illetve megelőzően azt, hogy a bejegyzett székhelyéről a Bt. elköltözött - a változástól számított 30 napon belül a cégbíróságnak ugyancsak nem jelentette be.

A Btk-nak a gazdasági adatszolgáltatás elmulasztását büntetni

rendelő 299.§-a - az elkövetéskor és az elbíráláskor egyaránt azonos szöveggel - akként rendelkezett, hogy a bűncselekményt az valósítja meg, „aki közhitelű nyilvántartásba bejegyzendő, gazdasági tevékenységhez kapcsolódó adat, jog, vagy tény bejelentését, illetve ilyen adat, jog, vagy tény változásának bejelentését elmulasztja, ha a bejelentési kötelezettségét jogszabály írja elő"

A töretlen bírói gyakorlat szerint (BH 2006/106. szám) a cég székhelyének megváltoztatásával kapcsolatos változás-bejelentési kötelezettség akkor keletkezik, amikor a társaság taggyűlése a létesítő okiratot módosította. Ilyen módosítás nélkül bejelentési kötelezettség nem áll fenn, ennek hiányában pedig a bejelentési kötelezettség elmulasztása sem róható a társaság vezető tisztségviselőjének terhére. Egyébként erre is tekintettel egészítette ki a 2007. évi XXVII. tv. 22.§-a a Btk.299.§-át az újabb (1) bekezdéssel, amely a társasági szerződés módosítása nélküli cég-fantomizálások ellen kíván a gazdálkodó szervezetek törvényes működésének további biztosítékeként védelmet nyújtani.

A Ctv. pedig, ahogyan erre a Legfőbb Ügyészség is utalt, a felszámolást elrendelő végzés kézhezvétele után a cégbíróság felé bejelentési kötelezettséget nem ír elő.

A tényállás nem tartalmaz olyan további adatot sem, amely más gazdasági bűncselekmény - pl. a Btk. elkövetéskor és elbíráláskor is hatályos 290.§-ának (5) bekezdése, jelenleg a Btk.289.§ (3) bekezdése megállapítását alapozná meg.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság az elsőfokú bíróság végzését a Be.427.§-a (1) bekezdésének a) pontja alapján megváltoztatta és a terheltet az ellene a Btk.299.§-a szerinti gazdasági adatszolgáltatás elmulasztásának vétsége miatt emelt vád alól a 6.§ (3) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Be.331.§-ának (1) bekezdése alapján bűncselekmény hiányában felmentette.

A Be.585.§-a (1) bekezdésének megfelelően elrendelte a terhelt által pénzbüntetésként befizetett 60.000 Ft - annak 2006. május 17-től számított mindenkori törvényes kamatával együtt történő - visszatérítését rendelte el.

A felülvizsgálat során kirendelt védői díjként felmerült bűnügyi költséget a Be.429.§-ának (1) bekezdése alapján az állam viseli.

Az ítélet elleni fellebbezést a Be.3.§-ának (4) bekezdése, míg felülvizsgálatát a Be.416.§ (4) bekezdés b) pontja zárja ki.

A Legfelsőbb Bíróság ítélete a Be.420.§-án alapul.

Budapest, 2010. február 2.

Dr. Édes Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Péter s.k. előadó
bíró, Dr. Horváth Ibolya s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző
MGy