

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2009. október 20. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A rágalmazás vétsége miatt dr. ... ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 7.Bf.266/2009/5. számú 2009. évi június hó 03. napján kihirdetett ítéletét helybenhagyja.

A harmadfokú eljárásban felmerült 15.750 (Tizenötezer-hétszázötven) Ft költséget a magánvádlók maguk viselik.

I n d o k o l á s :

A Kazincbarcikai Városi Bíróság 2009. február 13. napján kihirdetett 1.B.74/2008/35. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki 2 rb. rágalmazás vétségében, ezért őt 1 évi időtartamra próbára bocsátotta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott felmentés érdekében jelentett be fellebbezést.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2009. június 3. napján kelt 7.Bf.266/2009/5. számú ítéletével a vádlottat az ellene 2 rb. rágalmazás vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

A magánvádlók bűnösség megállapítása és joghátrány alkalmazása végett jelentettek be fellebbezést a Debreceni Ítéltáblához.

A Debreceni Ítéltábla a másodfokú bíróság ítéletét az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt a Be. 387.§ (1), (2) és (4) bekezdései alapján teljes terjedelmében felülbírált és megállapította, hogy az első- és másodfokú bíróságok a

perrendi szabályok betartásával jártak el az ügyben. A másodfokú eljárásban a megyei bíróság a kisebb mértékben hiányos tényállást az iratok tartalma alapján kiegészítette, így a megyei bíróság által rögzített tényállás hiányosságoktól mentes, megalapozott, ezért felülbírálatra alkalmas, ennek következtében irányadó a harmadfokú eljárásban a Be. 388.§ (1) bekezdése értelmében.

Az ítélet tábla az ügyben a Be. 393.§ (2) bekezdése szerint nyilvános ülést tűzött ki a vádlottnak a Be. 394.§ (2) bekezdésében biztosított személyes jelenléti és védekezési joga teljes körű érvényesülése érdekében.

A bejelentett fellebbezések alaptalanok.

A másodfokú bíróság eljárása során kimerítően vizsgálta a vádlott büntetőjogi felelősségének a kérdését, indokolási kötelezettségének teljes körűen eleget tett. Jogi következtetései helytállóak, így megalapozottan került sor a vádlott felmentésére.

A másodfokú eljárásban a magánvádlók által kifogásolt nyilatkozat vonatkozásában a megyei bíróság az alábbiakkal egészítette ki a tényállást:

A vádlott a nyilatkozatát annak kapcsán tette, hogy az alperes a 2007. november 29. napján tartott polgári peres tárgyaláson viszontkeresetet terjesztett elő vele szemben. A vádlott a viszontkereset tartalmáról ezen a tárgyaláson szerzett tudomást először, ezért az inkriminált nyilatkozat a viszontkeresetre történő észrevételének tekinthető.

Ennek alapján pedig helyesen foglalt állást a megyei bíróság abban, miszerint egyértelműen megállapítható, hogy a vádlott az inkriminált kijelentést a viszontkereset kapcsán tette, ez nem értékelhető többként, mint első reakcióként egy alaptalan viszontkeresetre, amely kritikát, véleménynyilvánítást ugyan tartalmazott, de nem tekinthető becsmérő, illetve gyalázkodó jellegűnek.

A megyei bíróság ítéletének egyéb rendelkezései is helyesek és törvényesek.

A fentiekre tekintettel az ítélet tábla a Be. 397.§ I. fordulata alapján a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 396.§ (2) bekezdése szerinti végzéssel helybenhagyta. Végzésének indokolása a Be. 396.§ (3) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2009. október 20.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Simonné dr. Nagy Éva sk. a tanács tagja, előadó,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. a tanács tagja.

Záradék: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 7.Bf.266/2009/5.sz. ítélete az ítéletábla jelen határozatával jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Debrecen, 2009. október 20.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke