

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Király László ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Mónus László jogtanácsos által képviselt APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály Dél-alföldi Kihelyezett Hatósági Osztály alperes ellen illetékügyben hozott határozat felülvizsgálata iránt indított perben a Csongrád Megyei Bíróság 2009. március 5-én kelt 3.K.22.598/2008/5. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 6. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Csongrád Megyei Bíróság 3.K.22.598/2008/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 148.800 (száznegyvennyolcezer-nyolcszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 2007. október 31-én kelt és ugyanaznap illetékkiszabásra bejelentett adásvételi szerződéssel megvásárolta a helyrajzi számú ingatlant. A szerződés 8. pontjában a felperes kérte az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 23/A.§ /1/ bekezdése alapján az illeték kiszabását. A felperes 2007. december 4-én kelt és 5-én érkezetten nyilatkozatot nyújtott be, amelyben ismételten az Itv. 23/A. § /1/ bekezdése alapján kérte az illeték kiszabását, arra való hivatkozással, hogy főtevékenységként ingatlanforgalmazásra jogosult, ennek igazolására csatolta kérelméhez a cégbizonyítványát.

Az APEH Dél-alföldi Regionális Igazgatósága a 2008. március 7-én kelt 7115517142. számú (2896599273. ügyszámú) fizetési

meghagyásával a felperes terhére 3.800.000 forint visszterhes vagyónátruházási illetéket szabott ki az Itv. 21.§ /1/ bekezdése alapján, egyúttal az Itv. 23/A.§ /1/ bekezdésében foglalt illetékkedvezmény iránti kérelmet az igazolási kérelem hiányára hivatkozással elutasította az Itv. 23/A.§ /8/ bekezdésére utalással.

A felperes a fizetési meghagyást 2008. április 4-én vette át és április 14-én keltezetten, a hatósághoz április 15-én érkezetten igazolási kérelmet terjesztett elő, amelyben arra hivatkozott, hogy már a szerződés 8. pontjában kérte az illetékkedvezmény megadását, melyhez 2007. december 5-én benyújtotta a szükséges nyilatkozatot és a cégbizonyítványt is. Elismerte, hogy ez alkalommal igazolási kérelmet nem terjesztett elő, de ezt a jelen kérelmével kívánja pótolni. A cégbizonyítvány késedelmes benyújtásának indokára azt adta elő, hogy az az adásvételi szerződés megkötésekor nem állt rendelkezésre, csak a szerződés aláírása után szerezte be a cégbírószágtól.

Az elsőfokú adóhatóság a 2008. április 25-én kelt 2256351617. számú végzésével az igazolási kérelmet elutasította azzal, hogy a szükséges nyilatkozat megtételével egyidejűleg az igazolási kérelem nem került előterjesztésre. Az utóbb benyújtott igazolási kérelem pedig a cégbizonyítvány késedelmes benyújtására vonatkozott, holott a felperes a nyilatkozattételi határidőt mulasztotta el.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2008. július 16-án kelt 2256390788. számú határozatával a fizetési meghagyást helybenhagyta.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata és az illetékkedvezmény megadása iránt. Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítélete indokolása szerint az Itv. 23/A.§ /8/ bekezdése alapján az illetékkedvezmény az illetékkiszabáskor az illetékkedvezmény feltételeinek igazolása elmulasztása esetén akkor adható meg, ha a nyilatkozatot és a szükséges igazolást a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig a vagyonszerző fél igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg pótolja. A felperes az eljárás adatai szerint a szerződésben csak az illetékkiszabásra nyilatkozott, a továbbértékesítési szándékára nyilatkozatot nem tett, a cégbizonyítványát nem csatolta, azt csak az eljárás során később, 2007. december 5-én nyújtotta be. A felperesnek ekkor igazolási kérelmet is elő kellett volna terjesztenie az elmulasztott határidő miatt, mert a határidő elmulasztása esetén csak igazolási kérelem egyidejű előterjesztésével pótolható az elmulasztott cselekmény. A felperes igazolási kérelmet csak 2008. április 14-én terjesztett elő, de az igazolási kérelme ekkor sem az illetékkedvezményre vonatkozó nyilatkozat és igazolás illetékkiszabásra történő

bejelentésekor megítétele elmulasztásának kimentésére vonatkozott, hanem csupán a cégbizonyítvány utólagos csatolására vonatkozó késedelmét mentette ki. A felperes mindezek alapján megállapíthatóan az Itv. 23/A.§ /1/ és /8/ bekezdésében foglalt törvényi feltételeket nem teljesítette, ezért az alperes megalapozott határozatot hozott, amikor a felperesnek az illetékkedvezmény iránti kérelmét elutasította és az illeték kiszabásáról az Itv. 21.§ /1/ bekezdése alapján rendelkezett.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte a jogerős ítélet és a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését, az illetékkedvezményre való jogosultsága megállapítását. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Itv. 23/A.§ /1/ és /8/ bekezdését. A szerződésben az illeték kiszabásának módjára és céljára nyilatkozott amikor megjelölte azt, hogy az Itv. 23/A.§ /1/ bekezdése szerint kéri az illeték kiszabását. Az Itv. 23/A.§ /8/ bekezdése lehetővé teszi, hogy a fizetési meghagyás jogerőre emelkedése előtt pótolja a szükséges nyilatkozatot, ezt megtette, benyújtotta a cégbizonyítványát és igazolási kérelmet is előterjesztett. Mindezek alapján tévedett az elsőfokú bíróság és az alperes is, amikor úgy ítélte meg, hogy az illetékkedvezmény nem adható meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ /2/ bekezdése és a Pp. 272.§ /2/ bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértések vonatkozásában vizsgálta felül. Az Itv. 23/A.§ /8/ bekezdése lehetővé teszi, hogy a szükséges nyilatkozatot és igazolást a vagyonszerző fél pótolja a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig, ha az illetékkiszabáskor elmulasztotta az illetékkedvezmény feltételeinek igazolását, a szükséges nyilatkozat megtételét. A felperes nem vitásan az Itv. 23/A.§ /1/ bekezdésében foglalt határidőben, az illetékkiszabáskor történő bejelentéskor nem nyilatkozott a továbbértékesítési szándékáról, ingatlanforgalmazásra jogosultságát cégbizonyítvánnyal nem igazolta. Ezt a mulasztását felismerve a felperes 2007. december 5-én a szükséges nyilatkozatot megtette, cégbizonyítványát csatolta, azonban a mulasztása kimentésére igazolási kérelmet nem terjesztett elő, holott az Itv. 23/A.§ /8/ bekezdése alapján ezt az igazolási kérelem előterjesztésével egyidejűleg kell pótolni, azaz igazolási kérelemben a mulasztás vétlenségét valószínűsítienie kell a mulasztó félnek. A felperes csak a fizetési meghagyás

kézhezvételét követően nyújtott be igazolási kérelmet, 2007. december 5-én - saját maga által is elismerten - igazolási kérelemmel nem élt. A 2008. április 15-én előterjesztett igazolási kérelmében a felperes csak a cégbizonyítvány késedelmes benyújtásának indokát adta elő, az Itv. 23/A.§ /1/ bekezdésében írt határidő elmulasztásának indokát nem adta. Mindezekből a tényekből megállapítható, hogy az Itv. 23/A.§ /8/ bekezdésében foglalt egyidejűség - a nyilatkozat és igazolás pótlása, az igazolási kérelem előterjesztése - nem történt meg, ezért helytálló döntést hozott az elsőfokú bíróság, amikor a felperes alaptalan keresetét elutasította az alperes határozatát törvényesnek és megalapozottnak ítélve.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet, amely a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, a Pp. 275.§ /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperes a Pp. 270.§ /1/ bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 78.§ /1/ bekezdése alapján köteles az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltsége, valamint a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ /2/ bekezdése alapján a tárgyi illetékfeljegyzési jog miatt le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárási illeték mértékét az Itv. 50.§ /1/ bekezdése alapján 2.480.000 forint pertárgyérték után állapította meg.

Budapest, 2010. március 22.

**Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk.
előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán sk. bíró**

A kiadmány hitelül:

bírósági írnok