

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2010. évi március hó 2. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A befolyással üzérkedés büntette miatt vádlott ellen indult büntető ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2008. július hó 29. napján kihirdetett 5.B.4/2008/12. számú **ítéletét megváltoztatja**, az eljárás során felmerült bűnügyi költségből 4.280.- /Négyezer-kettőszáznyolcvan/ Ft-ot köteles a vádlott az államnak felhívásra megfizetni, míg a további 10.200.- /Tízezer-kettőszáz/ Ft-ot az állam viseli.

Egyebekben az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2008. július hó 29. napján kihirdetett 5.B.4/2008/12. számú ítéletében vádlottat bűnösnek mondta ki 1 rb befolyással üzérkedés büntetében, amely a Btk. 256.§ (1) bekezdésébe ütközik és a Btk. 256.§ (2) bekezdés b) pontja szerint minősül. Ezért a megyei bíróság a vádlottat 1 év 6 hónap börtönre ítélte, amelynek végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette. Kötelezte a vádlottat a felmerült bűnügyi költség viselésére.

Az ítélet ellen a vádlott és védője felmentésért jelentett be fellebbezést.

A Győri Fellebbviteli Főügyészség Bf.45/2009/1-I. számú átiratában indítványozta az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és vádlott kötelezését 10.200 Ft bűnügyi költség megfizetésére, míg 4.280 Ft vonatkozásában annak megállapítását, hogy azt az állam viseli. Ezen túlmenően a bűncselekmény megnevezésének pontosítását, a büntetéskiszabási tényezők kiegészítését, egy elírás kijavítását, egyebekben az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A Győri Ítéltábla nyilvános ülésén megjelentek az érintettek, és fellebbezéseiket fenntartották.

A védő perbeszédében részletesen elemezte, hogy a tanúvallomásokban milyen bizonytalanságok mutatkoznak. **T1 tanú** eltérő vallomást tett arról, hogy a vádlott mikor vitte el a gépkocsit, illetve mikor mondta, hogy le tudja állítani az árverést. Ugyanez az ellentmondásosság, pontatlanság felfedezhető a többi tanúnál is, akik a vádlott és **T1 tanú** közötti párbeszédéről közvetetten szereztek tudomást, míg bizonyos eseményeket személyesen tapasztaltak.

Hivatkozott továbbá arra, hogy védence nem pénzt kért, hanem befektetőt ajánlott az adósság rendezésére, továbbá nem volt olyan kapcsolata a végrehajtókkal, hogy elkerülhető lett volna az árverés, e nélkül pedig a cselekmény motívumát nehéz megérteni. Elsődlegesen a vádlott felmentését, másodlagosan az elsőfokú ítélet enyhítését, míg harmadlagosan, az ítélet helybenhagyása esetén, a vádlott előzetes mentesítését indítványozta.

A fellebbviteli főügyészség képviselője a másodfokú nyilvános ülésen az átirattal egyezően terjesztette elő nyilatkozatát. Indokolása szerint **T1 tanú** tanúvallomása határozott volt a lényeges kérdésekben, számos tanúvallomás megerősítette, csak jelentéktelen részletekre nem emlékezett pontosan. Indítványozta a bünygyi költség viselésével kapcsolatos rendelkezés megváltoztatását, illetve a jogi indokolásban olvasható elírások korrigálását.

A vádlott csatlakozott a védője által előadottakhoz.

Az ítéletábla a Be. 348.§ (1) bekezdése szerinti teljes felülbírálat során a védelmi fellebbezést egyik formájában sem találta alaposnak, azonban a fellebbviteli főügyészség indítványa helyénvaló.

Az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartva, részletes és kimerítő, minden körülményre kiterjedő bizonyítást folytatott le. Beszerezte a szükséges bizonyítékokat, ezeket a tárgyalás részévé tette, majd egyenként és összességében is alapos vizsgálatnak vetette alá. Az elsőfokú bíróság érdemben foglalkozott valamennyi adattal, az értékelő tevékenysége áttekinthető, kimerítő és alapos. A védői hivatkozások nem alaptalanok, de a felhívott bizonyítási eszközök között olyan ellentmondást, bizonytalanságot, vagy olyan elemet, amely aggályossá tehetné volna a tényállást és figyelembe kellett volna venni, az ítéletábla nem észlelt. A rendelkezésre álló tanúvallomások, köztük elsősorban **T1 tanú** vallomása, az azt alátámasztó többi tanú (a végrehajtók, a kft. dolgozói) előadása, továbbá az okirati bizonyítékok alapján helyesen döntött a megyei bíróság, amikor a vádlott védekezését nem fogadta el. A tárgyalás részévé tett bizonyítékok összeolvasva zárt láncolatot képeznek, amelyek egyértelműen mutatják a vádlott mozgását, fellépését és nyilatkozatait.

Tehát az említettek szerint a bizonyítékok mérlegelésén nyugvó, megalapozott tényállás a másodfokú eljárásban eredményesen nem támadható, ezért az ezt támadó érvelés nem vezethet eredményre. Az elsőfokú bíróság a feltárt bizonyítékokat hiánytalanul értékelési körébe vonta, megnyugtatóan tisztázta az ügy helyes ténybeli

és jogi megítéléshez szükséges kérdéseket. Felsorakoztatta és egymáshoz kapcsolta azokat a bizonyítékokat, amelyek értékeléséből kiolvasható, hogy vádlott tagadásával szemben mire alapozta a tényállást. Az elsőfokú bíróság a megállapított tényálláshoz logikusan felépített indokolást fűzött, gondolatmenete követhető, érvei meggyőzőek, azokat az ítélet tábla mindenben osztotta.

Ekként az elsőfokú bíróság aggálytalan, a megjelölt bizonyítékokon nyugvó megalapozott tényállására alapíthatta a másodfokú bíróság is a határozatát a Be. 351.§ (1) bekezdése értelmében.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság okszerű következtetést vont le a vádlott bűnösségére, a cselekmény megnevezése helytálló - a Be. 258.§ (2) bekezdés d./ pontja szerint tartalmazza a bűncselekmény megjelölését a Btk. Különös Része szerinti alcímének megfelelően -, valamint a minősítés is megfelel az anyagi jog szabályainak.

Az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolásában téves a rendelkező részhez képest a minősítés kapcsán a jogszabályhely felhívása (9. oldal 5. bekezdés), ezért azt az ítélet tábla az ügyészi indítványnak megfelelően korigálta: a vádlott terhére a Btk. 256.§ (2) bekezdés b) pontjában meghatározott befolyással üzérkedés büntetése róható. Ugyanezen oldal utolsó bekezdésének 4. mondatát is szükséges kijavítani: a büntetést a Btk. 89.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján függesztette fel öt évre az elsőfokú bíróság.

Ezekkel a korrekciókkal a megyei bíróság ítéletének jogi indokolása maradéktalanul helyes.

A megyei bíróság a büntetés kiszabása körében az enyhítő körülményeket feltárta. Súlyosító körülménynek számít a közélet tisztasága elleni bűncselekmények elszaporodottsága. A büntetéskiszabási tényezők megfelelő értékelésével, az enyhítő körülmények figyelembe vételével az elsőfokú bíróság helytállóan döntött a Btk. 87.§ (2) bekezdés c) pontja alkalmazásáról, és szabott ki a törvényben foglalt büntetési tételkeret alsó határát el nem érő mértékű szabadságvesztés büntetést. Az alkalmazott joghátrány nem eltúlzott, az alkalmas a büntetéskiszabás Btk. 37.§ és 83.§-aiban foglalt céljainak elérésére a hosszú tartamú próbaidőre való felfüggesztéssel. Az ítélet tábla olyan körülményt nem tapasztalt, amely enyhítésre okot adott volna.

A védő indítványozta az előzetes mentesítés alkalmazását védencénél. Jelen esetben azonban a vádlott komoly tárgyi súlyú, korrupciós bűncselekményt követett el, melynek jellegével az előzetes mentesítés összeegyeztethetetlen, arra a vádlott érdemtelen.

Helytálló a fellebbviteli főügyészség indítványa a bűnügyi költség kapcsán. A Be. 403.§ (5) bekezdése értelmében a vádlott nem kötelezhető az eljárás megismétlésével felmerült azon költségek viselésére, amely abból adódóan merült fel, hogy az eljárás

ismételt lefolytatása vált szükségessé a hatályon kívül helyezés folytán. Ennek megfelelően változtatta meg az ítélet tábla a büntügyi költség vonatkozásában a megyei bíróság ítéletét, megállapította, hogy az eljárásban ténylegesen felmerült összesen 14.480 Ft költség, majd mellőzte a megismételt eljárásban felmerült 10.200 Ft büntügyi költség viselésére való kötelezést, amely összeg az állam terhéen marad, míg 4.280 forintot a vádlott köteles megfizetni. A költségjegyzék 3. tételszáma alatt felvett 5.100 Ft költség téves bejegyzés eredménye, arról rendelkezni nem kellett.

Az ítélet tábla a fentiek alapján az elsőfokú ítéletet a Be. 372.§ (1) bekezdése szerint megváltoztatta a rendelkező részben írtak szerint a büntügyi költség tekintetében, míg egyebekben a Be. 371.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2010. évi március hó 2.

Dr. Kovács Tamás sk.. Csák Csilla sk. . Miklós Mária sk.
a tanács elnöke a tanács tagja, előadó a tanács tagja

Záradék:

Ez az ítélet és a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2008. július hó 29. napján kihirdetett 5.B.4/2008/12. számú ítélete meg nem változtatott részében 2010. március 2. napján jogerőre emelkedett és fel nem függesztett részében végrehajtható.

Győr, 2010. évi március hó 2.

. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó