

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. évi március hó 24. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

A kábítószerrel visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2009. évi szeptember hó 28. napján kihirdetett 6.B.1097/2007/163. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint.

I.r. vádlottra kiszabott fegyházbüntetést 4 (négy) évre enyhíti.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 6000,- (hatezer) Ft - az I.r. vádlottat terhelő - bűnügyi költség merült fel.

Indokolás:

A megyei bíróság a rendelkező részben megjelölt ítéletével I.r. vádlottat jelentős mennyiségű kábítószerrel visszaélés büntetében [Btk.282/A.§ (1)bekezdés II. fordulat, (3) bekezdés] és kábítószerrel visszaélés vétségében [Btk.282.§ (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont] mondta ki bűnösnek. II.r. vádlott bűnösségét kábítószerrel visszaélés büntetében [Btk. 282.§ (1) bekezdés III. fordulat (2) bekezdés b) pont] és kábítószerrel visszaélés vétségében [Btk. 282/A.§ (1) bekezdés III. fordulat (6) bekezdés a) pont] állapította meg. Ezért I.r. vádlottat öt év hat hónap fegyházbüntetésre és hat év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. II.r. vádlottat három év nyolc hónap börtönbüntetésre és négy év közügyektől eltiltásra ítélte. Mindkét terhelt szabadságvesztés büntetésébe beszámítani rendelte az általuk előzetes fogvatartásban töltött időt. Rendelkezett továbbá a lefoglalt bűnjelek elkobzásáról és az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

Az első fokú ítélet ellen I.r. vádlott és védője felmentés érdekében, míg II.r. vádlott és védője a kiszabott büntetés enyhítése érdekében fellebbezett. Az ügyész az ítéletet tudomásul vette.

A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.318/2007/II-1. számú átiratában az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

A védelmi perorvoslat I.r. vádlott esetében részben alapos.

Az ítélet tábla a Be. 348.§ (1) bekezdése szerint bírálta felül teljes terjedelmében az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást teljes terjedelmében.

A megyei bíróság az elsőfokú bírósági eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le. A szükséges körben beszerzett bizonyítékokat mind egyenként, mind összességükben történt értékelése, valamint mérlegelése alapján teljességgel megalapozott tényállást állapított meg, mely a felülbírálat alapját képezte.

A megyei bíróság részletes bizonyítást lefolytatva, elemző vizsgálatot követően állapította meg I.r. vádlott szavahihetetlenségét, melynek eredményeképp részletesen kifejtett érvek mellett vetette el a terhelt védekezését is. Annak is részletes indokát adta, hogy a terhelti védekezést alátámasztani hivatott tanúk vallomásai a terhelő adatokkal szemben a tényállás megállapítása körében elfogadásra miért nem kerülhettek. Az ítéletben rögzített 1. és 2. tényállását ekként helytállóan alapította az I.r. vádlottat terhelő, hitelt érdemlőnek ítélt személyi (terhelttárs, valamint tanúk vallomásai) és tárgyi (lefoglalási jegyzőkönyv és igazságügyi szakvélemények megállapításai, valamint híváslisták adatai) bizonyítékokra, melyek aggálytalanságát is részletesen megokolta.

A megyei bíróság II.r. vádlott ítélet 3. tényállásában megállapított cselekvőségét illetően is részletekbe menően kifejtett indokát adta annak, hogy a II.r. vádlott tagadásban megnyilvánuló védekezésével szemben miért az őt terhelő, híváslisták által is alátámasztott személyi bizonyítékokat fogadta el a tényállás alapjául.

II.r. vádlott 1. és 4. tényállás szerinti cselekvőségének ítéleti megállapítása is nélkülöz minden kétséget a terhelt következetes beismerésének és az azt alátámasztó lefoglalási jegyzőkönyv, valamint igazságügyi szakértői vélemények megállapításaira figyelemmel.

A megyei bíróság bizonyítékok mérlegelésére, értékelésére vonatkozó logikai okfejtésének helyessége megkérdőjelezhetetlen. Az I.r. vádlott felmentését célzó védelmi fellebbezés - a tényállás alaposságán keresztül bírói mérlegelést támadva - a másodfokú eljárásban eredményre nem vezethetett.

A vádlotti cselekmények minősítése is törvényes, ezzel kapcsolatos indokok helytállóak.

Az irányadó és maradéktalanul számba vett bűnösségi körülmények értékelésekor azonban a megyei bíróság a Btk. 37. § és 83. § szerinti célokon és elveken túlmutató büntetést alkalmazott I.r. vádlott esetében, mely büntetés az ítélet belső arányosságát is sértő

módon került meghatározásra. Az ítélőtábla ezért az I.r. vádlott konkrét cselekvőségének, és a cselekményben rejlő társadalomra veszélyességéhez igazodó büntetést állapított meg, ami kellő, ám szükséges mértékben szolgálja a büntetés preventív céljait, és ez felel meg a büntetés elveinek is. Ugyanakkor II.r. vádlottra kiszabott főbüntetés mértéke a Btk. 87.§ (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásával került meghatározásra, mely kivételes lehetőségen túl, további enyhítést a terhelt esetében kimerítően számba vett és nyomatékuknak megfelelően értékelt bűnösségi körülmények nem indokoltak.

Mindezekre figyelemmel az ítéletábra a Be. 361.§ (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen eljárva a megyei bíróság ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján I.r. vádlottat érintően megváltoztatta, egyebekben az első fokú ítélet törvénynek megfelelő rendelkezéseinek helybenhagyásáról a Be. 371.§ (1) bekezdésének megfelelően határozott.

Debrecen, 2010. március 24.

bíró

Záradék: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2009. évi szeptember hó 28. napján kihirdetett 6.B.1097/2007/163. számú ítélete jelen másodfokú ítéletben írt változtatással 2010. március 24. napján emelkedett jogerőre és vált végrehajthatóvá.

A kiadmány hiteléül
tisztviselő