

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a Villányi és Gyovai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Gyovai Sándor ügyvéd, ügyvédi iroda címe) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a személyesen eljáró **alperes neve** (alperes címe) alperes ellen tagsági díj és járulékaik megfizetése iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 2009. szeptember 24. napján kelt 10.P.20.822/2009/5. számú ítélete ellen a felperes által 7. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán -tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - részben megváltoztatja és az alperest terhelő, felperesnek járó elsőfokú perköltség összegét 19.500 (tizenkilencezer-ötszáz) forintba felemeli.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 3.100 (háromezer-egyszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A felperes bírósági nyilvántartásba vett társadalmi szervezet, amelynek az alperes 2007. március 31. napjáig tagja volt. Az alperesnek tagsági jogviszonya megszűnéséig 4.500 Ft tagdíjhátraléka keletkezett.

Az alperes a tagdíjhátralékot a felperes fizetési felszólítása ellenére nem fizette meg, ezért a felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte az alperes ellen 4.500 forint tőke és annak 2007. április 1-től a kifizetésig járó törvényes késedelmi kamata és perköltség megfizetésére iránt. Az alperes ellentmondása folytán az eljárás perré alakult. A perben az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 4.500 forintot és annak 2007. április 1-től

a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát és összesen 14.500 forint perköltséget, amelyből az állam által előlegezett elsőfokú eljárási illetéket 7.000 forintban, míg a felperest képviselő ügyvéd munkadíját a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja és (6) bekezdése alapján 6.000 forint + ÁFA, azaz összesen 7.500 forintban állapította meg. Az ügyvédi munkadíj mértékének megállapításánál a pertárgy értékén túl figyelembe vette azt is, hogy a felperesi képviselő a tárgyaláson nem jelent meg.

Az ítélet ellen annak részbeni megváltoztatása és az alperest terhelő elsőfokú perköltségnek 15.000 forint + ÁFA összegre történő felemelése, valamint az alperesnek 7.000 forint lerótt illetékből és 5.000 forint + ÁFA ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltségben való marasztalása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság annak ellenére, hogy a keresetet teljes egészében alaposnak találva a keresetnek megfelelően marasztalta az alperest, az ügyvédi munkadíját a felperes által igényelt 10.000 forint + ÁFA összeg helyett 7.000 forint + ÁFA összegben határozta meg. Hivatkozott arra, hogy az ügyvédi munkadíj tekintetében a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja és (4) bekezdése szerint járó minimális díjat sem igényelte a felperes, illetőleg arra, hogy a rendelet által előírt minimális munkadíj tekintetében a bíróságnak mérséklési lehetősége nincs. Álláspontja szerint az IM rendelet által meghatározottak szerint a peren kívüli szakasz minimális munkadíja 5.000 forint + ÁFA, a peres szakaszé 10.000 forint + ÁFA, tehát összesen a perre alakult fizetési meghagyásos eljárásért minimálisan 15.000 forint + ÁFA összegű ügyvédi munkadíj jár.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés részben, az alábbiak szerint alapos:

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet (továbbiakban R.) 3.§ (1) bekezdése értelmében, ha a fél és az ügyvéd között nincs az ügy ellátására vonatkozó díjmegállapodás, vagy ha a fél ezt kéri, a bíróság a képviselet ellátásával felmerült munkadíj összegét a (2)-(6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével állapítja meg.

A (2) bekezdés a) pontja értelmében polgári perben az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvédi munkadíjának a pereszes felet terhelő összege 10.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5%-a, de legalább 10.000 forint.

A (4) bekezdése szerint nemperes eljárásban és a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban a munkadíj a peres eljárásban megállapítható munkadíj legfeljebb 50%-a.

A (5) bekezdés alapján a másodfokú és felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi munkadíj a (2)-(4) bekezdésben meghatározott összeg 50%-a azzal, hogy a pertárgy értékeként ezekben az esetekben a fellebbezésben felülvizsgálati kérelemben vitatott összeget kell alapul venni.

A (6) bekezdés szerint a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha az nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

Az elsőfokú bíróság tévedett, amikor az elsőfokú eljárásban a felperest képviselő ügyvéd munkadíját a R. 3.§ (2) bekezdés a) pontjában meghatározott minimum illeték alatti összegben határozta meg. A 10.000.000 forintot meg nem haladó pertárgyérték esetén az ügyvédi munkadíj csak abban az esetben mérsékelhető az elvégzett ügyvédi munkával arányban álló mértékre, amennyiben az a 10.000 forintot meghaladja. 10.000 forintnál kevesebb összegre azonban a bíróság a pernyertes fél részére járó ügyvédi munkadíjat a 3.§ (2) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés alapján tovább nem mérsékelheti.

Alaptalan viszont a fellebbezés annyiban, hogy abban az esetben, amikor az eljárás nemperes eljárással indul és a kötelezett ellentmondása folytán alakul perré, úgy az a perköltség számítás szempontjából nem különül el nemperes és peres szakaszra, így a megállapítható ügyvédi költség a perré alakulás folytán egységesen a peres eljárásra irányadó R. 3.§ (2) bekezdés a) pontja alapján számítandó.

A kifejtettek, és a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 4/A.§-a alapján ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján fellebbezett részében részben megváltoztatta, és az alperest terhelő, felperesnek járó ügyvédi munkadíjat 10.000 forint + ÁFA-ra, így az alperes által felperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 19.500 forintra felemelte.

A felperes által előterjesztett fellebbezés pertárgyértéke az elsőfokú bíróság által megítélt 6.000 forint + ÁFA, azaz 7.500 forint és a fellebbezésben igényelt 15.000 forint + ÁFA, azaz 18.750 forint különbözeteként 11.250 forint volt. A másodfokú bíróság a fellebbezés alapján az alperes által felperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 12.500 forintra, azaz 5.000 forinttal emelte fel, így a másodfokú eljárásban a felperes 0,444%-ban lett pernyertes. A Pp. 81.§ (1) bekezdésére figyelemmel a nagyobb részben pervesztes felperes a másodfokú eljárásban perköltséget nem igényelhet. Ugyanezen jogszabályhely alapján kötelezte a másodfokú bíróság az alperest a pernyertességével arányban állóan 3.100 forint felperes által előlegezett fellebbezési eljárási illeték viselésére. Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő, másodfokú peröltséget nem igényelt, ezért arról a másodfokú bíróságnak rendelkeznie nem kellett.

A fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása a Pp.256/A.§ (1) (2) és (4) bekezdésén alapul.

Pécs, 2010. március 17.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Bálint s.k. bíró

