

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA
3.Kf.27.332/2009/5. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a Windt Ügyvédi Iroda ügyintéző: dr. Windt Mária ügyvéd által képviselt felperesnek a jogtanácsos által képviselt **Országos Rádió és Televízió Testület** (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) alperes ellen műsorszolgáltatási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2009. május 13. napján kelt 23.K.30.396/2009/6. számú ítélete ellen az alperes 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezésére meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes 20... augusztus 16-án 9.24.22-kor két ... táborba invitáló programajánlót (a továbbiakban: programajánló) olvasott fel, melyben ismertette a tábor természeti előnyeit, a gyerekeket és a szülőket váró színes programokat.

Az alperes a 2154/2008.(XI.26.) számú határozatával megállapította, hogy a programajánlóban kínáltak nem tekinthetők a hagyományos értelemben vett kulturális programnak, ezért a felperes ezzel a műsorszámával, és a 2008. augusztus 29-én a ... c. műsorban sugárzott ... c. szegmensével megsértette a

rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 10. § (5) bekezdésébe foglalt burkolt reklám tilalmát. Az Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja alapján, valamint a műsorszolgáltatási szerződés 8.2.1.4. pontjában meghatározottak szerint a fokozatosság elvét szem előtt tartva 6.942.857 forint kötbér megfizetésére kötelezte a felperest figyelemmel arra, hogy 2007.; 2008. években három határozatában szankcionált hasonló jogsértéseket.

Az alperes határozatának megváltoztatását kérő, a jogsértés hiányára és a téves mértékben megállapított szankcióra hivatkozó felperes keresetére eljáró elsőfokú bíróság az alperes határozatát a 2008. augusztus 16-i jogsértés és annak kötbérszankciója tekintetében hatályon kívül helyezte. A 2008. augusztus 29-ei jogsértés megállapításának jogszerűségét elfogadva kizárólag annak kötbérszankcióját helyezte hatályon kívül és kötelezte az alperest új eljárás lefolytatására. Megállapította, hogy a programajánló alapinformációkat tartalmazott, nem hangzott el a tábor neve; címe; jellege; az igénybevétel feltételei, csak időszzerű tájékoztatás a gyerektábor helyének, környezetének megjelölésével és néhány program felsorolásával. Nem volt olyan gazdasági jellegű, indokolatlan többlet információ, amely az adott szolgáltatás igénybevételére ösztönzött volna. Az alkalmazott szankció indokoltságának és összegszerűsége helytállóságának perbeli felülbírálatára nem látott lehetőséget, egyrészt mert az alperes azt nem kellő mértékben indokolta, másrészt azt a két jogsértésért határozta meg egy összegben, amely jogsértések közül csak egy volt jogszerűen megállapítható.

Az elsőfokú bíróság határozatát hatályon kívül helyező ítéleti rendelkezése ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben annak megváltoztatását, a felperes keresetének elutasítását, és perkoltségben történő marasztalását kérte. A programajánlót továbbra is a burkolt reklám tilalmába ütközőnek vélte. A kötbérszankció alkalmazását illetően kifejtette, hogy azt a törvénysértések száma nem befolyásolta, mert a határozatot megelőzően elkövetett törvénysértéseket vette figyelembe, abban az esetben is ilyen mértékű kötbér alkalmazása mellett döntött volna, ha csak egy jogsértést állapít meg. Állította, hogy a határozatát e részében kellően indokolta, a mérlegelésének szempontjait megfelelően rögzítette.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság előjáróban azt vizsgálta, hogy helyesen döntött-e az elsőfokú bíróság a programajánló Rttv. 10. § (5) bekezdése szerinti megítélését illetően. Osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját, hogy a programajánlóban közölt információk nem valósították meg a burkolt reklámozás törvényi tilalmát. A fellebbezésre az alábbiakat emeli ki:

A burkolt reklám fogalmát az Rttv. az értelmező rendelkezések között a 2. § 4. pontjában definiálja. Ennek alapján a burkolt reklámot a műsorszolgáltató azzal valósítja meg, ha a műsorszám, vagy a műsorszámon belüli tájékoztatás túllépi az adatközlés, az információk tárgyilagos ismertetésének határait, olyan

többszörfelvilágítást közöl, amely azon túl, hogy felkelti a néző/hallgató érdeklődését az elhangzottak iránt, alkalmas arra, hogy az adott szolgáltatás igénybevitelére ösztönözzön. Ezt úgy éri el, hogy látszatra semleges információk közreadásával olyan előnyöket jelenít meg, amelyek a nézőket/hallgatókat a fenti magatartás tanúsítására késztetik.

Egy tájékoztatásra szolgáló programajánló értelemszerűen adattartalmat hordoz, amely a célközönség felé információt közvetít, ennek hiányában ebbéli jellegét, célját veszítené el. A perben vizsgált programajánlóban közöltek alapinformációknak tekintendők, az elhangzottak alapvetően az aktuális időre kínált különböző foglalkoztatók felsorolását tartalmazták, a tábor adottságairól közölt információk pedig nem voltak alkalmasak - azok e célhoz elégtelen adattartalma miatt - ösztönző hatás kiváltására. Pusztán az a körülmény, hogy a programajánló a hagyományos kulturális programközléstől eltért, jogsértést nem alapozott meg. A vizsgált műsorszám egészét, a hallgatóra gyakorolt összhatását tekintve sem volt alkalmas a burkolt reklám feltételeinek megfelelő ösztönző hatás kiváltására.

Az elsőfokú bíróság érvelésével ellentétben az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a határozatából megállapítható, hogy a kötbér alkalmazására és mértékének megválasztására milyen szempontok vezették. Az alperes az eljárási jogszabályoknak megfelelően járt el, döntésének kellő indokát adta. Ez okból hatályon kívül helyezésre nem kerülhetett volna sor.

A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben, erre irányuló kereseti kérelem alapján, a bíróság a jogalap mellett az alkalmazott szankció és annak mértéke jogszerű alkalmazását is vizsgálhatja. A bíróságnak lehetősége van arra, - ha a határozat jogszerűtlenségét állapítja meg - hogy ennek megfelelően az alperesi határozatot megváltoztassa, illetve hatályon kívül helyezze és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezze.

Az alperes a megállapított jogsértésre figyelemmel mérlegelési jogkörben döntött arról, hogy mely szankciót, milyen mértékben alkalmazza. A határozatában két jogsértést állapított meg, de csak egy szankciót alkalmazott. Az elsőfokú bíróság ezért alappal következtetett arra, hogy az alperes az Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontjának alkalmazásakor az elkövetett jogsértések számára tekintettel döntött a kötbérezésről, kalkulálta annak mértékét, nyilvánvalóan igazodva a jogsértés(ek) súlyához. A jogsértés súlyának megváltozása következtében pedig indokolt volt az elsőfokú bírói döntés, az alperes utóbb arra sikerrel nem hivatkozhat, hogy egy jogsértés is az alkalmazott mértékű kötbér kiszabását vonta volna maga után, mivel erre az elsőfokú bíróság a határozat felülvizsgálata során nem lehetett figyelemmel.

Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét részben alaposnak találta, ennél fogva értékelnie kellett, hogy az alperes a jogsértést egy esetben nem jogszerűen állapította meg, így a megismételt eljárásban az alperesnek kell a fennmaradó jogsértés miatt a megfelelő szankciót kiválasztani és ahhoz mérten a szükséges mérlegelést elvégezni.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érintve, a fellebbezett részt a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A felperesnek a Pp. 78. § (2) bekezdése értelmében megállapítandó másodfokú perköltsége nem merült fel, a sikertelenül fellebbező alperes terhére feljegyzett fellebbezési illetéket - figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján őt megillető személyes illetékmentességre - a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2010. január 13. napján

**Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Szőke Mária s.k. előadó bíró,
Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. bíró**

A kiadmány hitelül:
tisztviselő