

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Polgár István ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. felpereseknek a dr. Funtig Zoltán ügyvéd által képviselt alperes ellen közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetése iránt a Pest Megyei Munkaügyi Bíróságnál 5.M.435/2007. szám alatt megindított és másodfokon a Pest Megyei Bíróság 8.Mf.21.311/2008/6. számú közbenső ítéletével jogerősen elbírált perében az említett másodfokú határozat ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

k ö z b e n s ő í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 8.Mf.21.311/2008/6. számú közbenső ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás illetve az államot terheli.

I n d o k o l á s :

A felperesek keresetükben közalkalmazotti jogviszonyuk jogellenes megszüntetésének megállapítását, és az ehhez fűződő jogkövetkezmények alkalmazását kérték eredeti munkakörben történő továbbfoglalkoztatásuk mellőzésével.

A Pest Megyei Munkaügyi Bíróság 5.M.435/2007/9. számú ítéletével a keresetet elutasította, és a felpereseket egyenként 36.000 forint perköltség megfizetésére kötelezte.

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesek közalkalmazotti jogviszonyban álltak az alperessel portás munkakörben.

P.M.Ö.K. 2005. március 25-én meghozott határozata szerint az általa fenntartott közoktatási intézmények költségvetésének tervezésekor, a működési kiadási előirányzatok meghatározásánál az egységes elveken alapuló feladatfinanszírozást alkalmazza. Előírta, hogy a finanszírozási elveket, mutatókat legalább két évente, első alkalommal 2007. június 15-éig felülvizsgálni szükséges.

A fenntartó önkormányzat és az alperes képviselői által 2007. január 3-án tartott költségvetési tárgyaláson abban állapodtak meg, hogy az alperes költségvetése 3,6 fő pedagógus álláshellyel csökken 2007. június 30-ától, és a technikai létszám 2,5 fős csökkenését az intézmény végrehajtja. Az itt elhangzottakról jegyzőkönyv készült.

Az alperes a felperesek közalkalmazotti jogviszonyát 2007. január 26-án kelt intézkedésével - a Kjt. 30. § b) pontjára, 33. § és 37. §-ára alapítottan - 2007. október 4-ével felmentéssel megszüntette. Ennek indokolása szerint az intézmény fenntartója létszámcsökkentést hajt végre, amely érinti a felpereseket. Az intézmény által foglalkoztatott technikai dolgozók feladatkörei átcsoportosításra kerülnek, ennek következtében a felperesek önálló portás munkaköre megszűnik.

A munkaügyi bíróság álláspontja szerint az alperes a hivatkozott fenntartói döntésre jogszerűen alapította a felperesek felmentését,

az intézkedés indokolása valós és okszerű volt, így jogszabálysértés nem volt fellelhető. Az alperes nem a portási feladatok megszüntetésére, hanem a felperesek önálló portás munkaköre felszámolására hivatkozott. A munkajogi vita keretein túlmutat és nem vizsgálható, hogy az alperes milyen munkaszervezési elvek mentén hajtja végre az előírt átalakítást. A támadott munkáltatói intézkedés jogszerűségét nem érinti, hogy az alperes a Kjt. 33. § (3) bekezdésében foglalt szabályt megtartotta-e, mint ahogyan azt sem, hogy a felpereseket mikor, milyen körülmények között tájékoztatták a tervezett átalakításról, annak végrehajtása módjáról, folyamatáról. Ugyancsak nincs jelentősége annak, hogy az alperes SzMSz-ében vagy más dokumentumában mikor vezették át a szervezeti módosítást. Az átszervezés mint felmentési indok valósága megállapítható akkor is, ha a munkáltatói intézkedés időpontjában az átszervezési folyamat még nem fejeződött be, de a munkakör összevonás már megtörtént.

A felperesek fellebbezése folytán eljáró Pest Megyei Bíróság 8.Mf.21.311/2008/6. számú közbenső ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és megállapította, hogy az alperes a 2007. január 26-án kelt felmentéseivel jogellenesen szüntette meg az I. és a II.r. felperes közalkalmazotti jogviszonyát, amely 2008. szeptember 24-én szűnik meg.

A másodfokú bíróság kiegészítette a tényállást azzal, hogy az iskola a jegyzőkönyv tanúsága szerint kifejezett utasítást nem kapott a létszámcsökkentésre, a személyi juttatás előirányzat miatt kellett ezt a lépést megtennie. A júniusi közgyűlési határozat 6 fő létszámcsökkentést írt elő, ebben a felperesek is benne voltak.

A 80/2005. (III.25.) Kgyh. a feladatfinanszírozásról szól, amely nincs kapcsolatban a felperesek közalkalmazotti jogviszonya megszüntetésével. A 2007. január 3-ai jegyzőkönyv nem fenntartói döntés, hanem az alperes és a fenntartó közötti költségvetési tárgyalás eredménye. P.M.Ö.K. 2007. június 29-én határozatával döntött az oktatási intézményekben végrehajtandó létszámcsökkentésről, az intézményekre vonatkozó konkrét számokat a határozat melléklete tartalmazza. A felperesek felmentésekor 2007. január 26-án létszámcsökkentést előíró fenntartói határozat nem volt. Ebből következően az alperes jogellenesen szüntette meg a felperesek közalkalmazotti jogviszonyát, ami a Kjt. 34. § (3) bekezdése szerint az ítélet jogerőre emelkedésének napján, azaz 2008. szeptember 24-én szűnik meg az alperesnél.

Az alperes felülvizsgálati kérelme a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére, és a munkaügyi bíróság ítéletének helybenhagyására irányult a felperesek perköltség fizetésre kötelezése mellett.

Az alperesi álláspont szerint a munkáltató döntésének alapját a közoktatási intézmények középtávú feladatfinanszírozásának elveiről szóló 80/2005. (III.25.) számú, és az ezen határozatnak a finanszírozáshoz alkalmazott mutatókat tartalmazó 2. számú mellékletét módosító, 281/2006. (XI.24.) számú közgyűlési határozatok képezték. Az alperes a 2006. év végi tanulói

létszámadatok alapján 2007. januárjában jogosult volt 2 fő technikai alkalmazottal csökkenteni a létszámot. A 2007. január 3-ai jegyzőkönyv nem lényeges az ügyben, hiszen nem tartalmazza a fenntartó munkáltatót érintő döntését. Az alperesnél a feladatfinanszírozással kapcsolatos elvek alapján számítógépes program határozta meg az oktatási intézményekben foglalkoztathatók létszámát a határozat hatálybalépése, 2005. június 15-e óta. Az alperesnek nem kellett bevárnia a közgyűlés 291/2007. (VI.29.) számú rendeletét, amely tartalmazta az alperes 66 fős létszámát. A felperesek felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztettek elő. A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A jogerős ítélet helytállóan állapította meg, hogy a 80/2005. (III.25.) Kgyh. a feladatfinanszírozásról szól, amely nem hozható közvetlen összefüggésbe a felperesek közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésével. A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott 281/2006. (XI.24.) számú Kgyh-ra a megelőző eljárásban az alperes nem hivatkozott, így az a felülvizsgálati eljárás tárgyává nem volt tehető [Pp. 275. § (1) bekezdés].

Jogsabálysértés nélkül fejtette ki a másodfokú bíróság, hogy a 2007. január 3-án készült jegyzőkönyv nem tekinthető fenntartói döntésnek, az a költségvetési tárgyalások eredményét rögzítette, és a létszámleépítés végrehajtásának módjára és idejére adott előzetes eligazítást.

A P.M.Ö.K. 2007. június 29-én meghozott határozatával döntött a végrehajtandó létszámcsökkentésről az oktatási intézményekben, így az alperes iskola tekintetében is. Ebből következően ezen időpontot megelőzően az alperes nem hivatkozhat a fenntartói létszámcsökkentés végrehajtására. Az alperes a tanulói létszámkeret alapján jogosult lehetett saját hatáskörében létszámcsökkentésre, azonban a felperesek részére kiadott felmentésnek nem ez volt az indoka.

A fentiek alapján helytállóan állapította meg a másodfokú bíróság, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperesek közalkalmazotti jogviszonyát, ami a Kjt. 34. § (3) bekezdés szerinti időpontban szűnik meg.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős közbenső ítéletet hatályában fenntartotta a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján.

A felpereseknek igazolt költségük nem merült fel a felülvizsgálati eljárásban, ezért a bíróság ebben a körben a határozathozatalt mellőzte a Pp. 78. §-ának (2) bekezdése alapján.

Az adott ügyben még irányadó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében a felülvizsgálati eljárás illetéke az államot terheli.

Budapest, 2010. február 24.

*Dr. Tallián Blanka s.k. a tanács elnöke, dr. Mészárosné dr. Szabó
Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Sztojkoné dr. Hajdu Edit s.k. bíró
A kiadmány hiteléül. Nné tisztviselő*