

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Diószegi Éva ügyvéd által képviselt felperesnek a dr.Bíró Ildikó jogtanácsos által képviselt Vám- és Pénzügyőrség Dél-alföldi Regionális Parancsnoksága (6724 Szeged, Csemegi u. 4.) alperes elleni közigazgatási bírság tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránt indult perében a Csongrád Megyei Bíróság 2009. február 5. napján meghozott 3.K.22.392/2008/4. számú jogerős ítélete ellen a felperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Csongrád Megyei Bíróság 3.K.22.392/2008/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi továbbá a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes 2008. június 26. napján az forgalmi rendszámú tehergépjárművével a röskei vámhivatal teherforgalmában belépésre jelentkezett. A tehergépkocsival Macedónia-Magyar Köztársaság viszonylatban nemzetközi árufuvarozást végzett. Az elsőfokú vámhivatal munkatársai a járműszerelvényt ellenőrzés alá vonták. Ennek során megállapították, hogy a felperes az adott hetet megelőzően utolsó alkalommal 2008. június 20-án vezette a gépjárművet. Ettől az időponttól kezdődően az ellenőrzés időpontjáig terjedő időszakra 5 db adatrögzítő korongot mutatott

be. Június 21. és 22. napjára sem adatrögzítő lapot, sem más igazolást nem tudott felmutatni. A június 20-án használt adatrögzítő lap ellenőrzése során feltárták, hogy azt a felperes 24 órát meghaladóan a menetíró készülékben tartotta.

Az elsőfokú hatóság határozatával a felperes terhére 400.000 forint bírságot szabott ki a nemzetközi közúti fuvarozást végző járművek személyzetének munkájáról szóló Európai Megállapodás (AETR) 10. cikkében és 11. cikk 2. pontjában foglalt rendelkezések megsértése miatt.

A határozat elleni fellebbezést követően az alperes 2008. augusztus 14. napján kelt 301173-1/2008. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolásában kifejtette, hogy a felperes 24 órát meghaladóan használta az adatrögzítő lapot, amely körülményt a korongon nem tüntette fel, lehetetlenné téve annak megállapítását, hogy mely napokon végzett munkát, illetve töltötte pihenőidejét.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 20. § /1/ bekezdés c/ pontja értelmében az AETR-ben a vezetési időre, a megszakításra és pihenőidőre vonatkozó rendelkezések megsértői bírságot kötelesek fizetni. A bírság összegét a közúti árufuvarozáshoz és személyszállításhoz kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről szóló 57/2007.(III.31.) Korm.rendelet (a továbbiakban: R.) 3. táblázat 4. pontja alapján határozta meg.

Az alperes határozatát a felperes keresettel támadta, melyet a megyei bíróság jogerős ítéletével elutasított. Ítélete indokolásában kiemelte, a felperes elismerte, hogy 2008. június 20-án a menetíró korongot elfelejtette a készülékből kivenni és lezárni, ezzel a magatartásával pedig megsértette az AETR 10. cikk 1/c. és 11. cikk 2. pontjában foglalt rendelkezéseket. Az a körülmény, hogy a gépjármű km-óra állása a kérdéses időszakban változatlan volt, nem mentesíti a felperest az elkövetett jogszabálysértés alól. A felperes az adatrögzítő lapokon a jogszabályi előírásoknak megfelelő feljegyzéseket nem tüntette fel, 2008. július 21-ére és 22-ére adatrögzítő lapot nem tudott felmutatni. Ezen körülmények a jogsértést és a bírság kiszabhatóságát önmagukban megalapozzák.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, kérvén annak hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelmének helyt adást. Másodlagosan hatályon kívül helyezés mellett kérte a megyei bíróság új eljárás lefolytatására utasítását.

Előadta, hogy hibát vétett, amikor a pihenőidejére kézzel nem állított ki korongot, de ez nem indoka annak, hogy a hatóság terhére súlyos büntetést szabjon ki. Álláspontja szerint a 2008.

június 20-i záró km-óra állás megegyezik a 2008. június 23-án használt új tachográf korong nyitó kilométerével, azaz a gépkocsi nem mozdult, azzal senki nem közlekedett. A kiszabott bírság az elkövetet cselekmény súlyával nincs arányban. Tényállításai alátámasztására, tanú meghallgatására bizonyítási indítvánnyal is élt.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Pp. 270. § /2/ bekezdése értelmében jogszabálysértése alapítottnak lehet a jogerős ítélet felülvizsgálatát kérni. Anyagi jogi és eljárási szabályok megsértése egyaránt alapot adhat a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére, azonban ha olyan eljárási szabálysértés nem történt, amely az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt, a megtámadott határozatot hatályában fenn kell tartani. Amennyiben a bírósági ítélet tényállása iratellenesen került megállapításra vagy okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó módon történt a bizonyítékok mérlegelése, akkor az eljárási szabálysértés megállapítható. Nem állapítható meg ugyanakkor jogszabálysértés, ha a felülvizsgálati kérelem a bizonyítékok szabad mérlegelését támadja.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelem elbírálásra során a Pp. 275. §-ának /1/ bekezdése alapján a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok felülmérlegelésének, további bizonyítás felvételének nincs helye, ekként a tanú meghallgatására tett indítvány teljesítésére sincs lehetőség. A perben nem volt vitás, hogy a felperes a menetíró készülék használatára vonatkozó AETR 10. cikk 1/c. és 1/d. pontjában írt szabályokat megsértette, hiszen 2008. június 21. és 22. napra adatrögzítő lapot vagy egyéb igazolást felmutatni nem tudott. A Legfelsőbb Bíróság hangsúlyozza, nem annak van jelentősége, hogy a felperes gépkocsivezetőként pihenőidejét töltötte avagy sem, illetőleg a gépjárművel végzett-e az érintett időszakban fuvarozási tevékenységet, hanem annak, hogy az adatrögzítő lapot 24 óránál hosszabb ideig tartotta a gépjárművében, tehát használta és az AETR 11. cikk 2. pontjában megkövetelt feljegyzést azon nem tüntette fel. A Kkt. 20. § /4/ bekezdésével foglalt felhatalmazás alapján a adott rendelkezések megsértéséhez kapcsolódó bírság összegét az R. határozza meg. Az R. 4. §-a rögzíti, hogy a Kkt. 20. §-a /1/ bekezdésének c/ pontjához kapcsolódóan a 3. táblázatban meghatározott összegű bírságot köteles fizetni az, aki az abban hivatkozott jogszabályi

rendelkezéseket megsérti. A felperes nem vitásan megsértette a napi, heti vezetési idővel, napi, heti pihenőidővel kapcsolatos okmányok vezetésére irányadó szabályokat. Azok ellenőrzéséhez szükséges okmányok egy részével nem rendelkezett, ezért az R. 3. táblázat 4. pontja szerint kell a bírság mértékét meghatározni. Önmagában az a körülmény, hogy a bírságot eltúlzottnak tartja, a jogszabály kógens rendelkezésein alapuló bírságösszeg leszállítására lehetőséget nem biztosít.

A tényállást tisztázásához, a jogvita eldöntéséhez a szükséges adatok, tények rendelkezésre álltak, a megyei bíróság a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályi előírásokat nem sértette meg.

A fentiek alapulvételével a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § /3/ bekezdése alkalmazásával a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján kötelezte a Legfelsőbb Bíróság a felperest a pervesztessége folytán felmerült, az alperest illető perköltség megfizetésére.

Kötelezte továbbá a per tárgyi illetékeljegyzési joga folytán lerovásra nem került felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére is, figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § /3/ bekezdés d/ pontjára, és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdésében foglaltakra.

Budapest, 2010. március 8.

Dr.Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr.Sperka Kálmán sk. előadó bíró, Dr.Márton Gizella sk. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági írnok