

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Szűcsné dr.Kovács Katalin ügyvéd által képviselt I.-III.r. felpereseknek a Bevándorlási és Állampolgárság Hivatal alperes ellen kiutasítás tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2009. június 25. napján kelt 7.K.30.124/2009/8. sorszámú jogerős ítélete ellen a felperesek által 11. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 7.K.30.124/2009/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S

A III.r. felperes 1995. augusztus 3. napja, az I.r. felperes 1990. május 21. napja óta tartózkodik jogszerűen a Magyar Köztársaság területén. Nevezettek kínai állampolgárok, házastársak, akiknek Magyarországon született gyermekük a II.r. felperes. Az I.r. felperes 2009. nyarán második gyermekével várandós volt. A III.r. felperessel szemben Magyarországon több büntetőeljárás folyik. Nevezett 2007. évben egy kft.-t alapított, melynek ügyvezetője 50 %-os részesedés mellett 2008. október 1. napjától az I.r. felperes lett. A társaságnak 2.384.221.- Ft adóhátraléka van. Ez a társaság fizeti a III.r. felperes havi 200.000.- Ft-ban megjelölt munkabérét. A felperesek 2008. július 16. napján tartózkodási engedély iránti kérelmet nyújtottak be az alperes elsőfokú szervéhez. Az I. és II.r. felperesek kérelmének alapja a családi együttélés volt, míg a III.r. felperes kereső tevékenység végzésének céljára hivatkozott.

Az elsőfokú hatóság 2008. október 9. napján kelt határozatával a kérelmet elutasította és a felpereseket a Magyar Köztársaság területének elhagyására kötelezte. Az alperes a 2008. december 1. napján kelt 106-T-19040/1/2008., 106-T-19083/1/2008., illetőleg a

106-/-19072/1/2008. számú határozatával az elsőfokú határozatokat lényegében helybenhagyta. A másodfokú határozat meghozatalakor az alperes értékelte, hogy a III.r. felperes mindössze 100.000.- Ft megtakarítással rendelkezett, és csak 2008. augusztus 29. napjától rendelkezett munkavállalási engedéllyel.

A határozatok felülvizsgálata iránt a felperesek nyújtottak be keresetet, melyben kérték annak hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését.

A peres eljárás során házasságkötésük igazolásához szükséges okiratokat csatolt az I.r. és III.r. felperes, továbbá az I.r. felperes csatolta a 2008. év három hónapjára és 2009. év első felére vonatkozó kereseti kimutatást. A kimutatás szerint az I.r. felperes az elsőfokú kérelmét elutasító határozat meghozatala utáni időszakban a Kft.-től /2008. október - december hónapig/ havi 86.250.- Ft keresettel rendelkezett.

A megyei bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint - figyelemmel az I.r., illetőleg II.r. felperesek által előterjesztett tartózkodási célra - a családi együttélés biztosítása számukra csak a III.r. felperes jogszerű tartózkodása esetén teljesülhet. A határozat meghozatalakor azonban a III.r. felperes rendelkezésére álló anyagiak - rendszeres jövedelme, valamint csekély mértékű megtakarítása - nem fedezte az ő, valamint családja magyarországi tartózkodásával kapcsolatos felmerülő költségeit. Rámutatott a megyei bíróság arra is, hogy a határozatok meghozatalát követően az anyagi helyzetben bekövetkezett változás a határozatok jogszerűségét nem érinthette.

Az ítélet ellen a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet, valamint a támadott határozatok hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését kérték. Előadták, hogy a magyarországi tartózkodáshoz megfelelő anyagi erőforrásokkal rendelkeznek, melyre vonatkozóan az alperes a tényállást nem tisztázta. Hivatkoztak arra is, hogy anyagi helyzetükkel kapcsolatos igazolásokkal már a közigazgatási eljárás során is rendelkeztek. Ennélfogva az alperes mérlegelési jogkörben hozott határozata jogszerűtlen volt. A nem a jelen közigazgatási perre tartozóan hivatkoztak alkotmányos és büntetőjogi alapelvekre is. Jogszabálysértésként a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 339/B. §-át és 206. §-át jelölték meg. Kifogásolták, hogy az alperes eljárása során megsértette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény /a továbbiakban: Ket./ vonatkozó rendelkezéseit is.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény /a továbbiakban: Htv./ 13. § /1/ bekezdésének f/ pontja kimondja, hogy három hónapot meghaladó tartózkodás céljából az a harmadik országbeli állampolgár utazhat be, illetőleg három hónapot meghaladó időtartamig az a harmadik országbeli állampolgár tartózkodhat a Magyar Köztársaság területén, aki - egyéb feltételek fennállása mellett - tartózkodási teljes időtartamára rendelkezik a lakhatását és megélhetését, valamint a kiutazás költségeit is biztosító anyagi fedezettel. A Htv. 18. § /1/ bekezdésének a/ pontja szerint a tartózkodási engedély kiadását vagy meghosszabbítását - ha e törvény másként nem rendelkezik - meg kell tagadni, illetve a kiadott tartózkodási engedélyt vissza kell vonni, ha a harmadik országbeli állampolgár nem felel meg a 13. § /1/ bekezdés a/, valamint c/-i/ pontjaiban foglalt valamely feltételeknek. Az alperes határozatában azt állapította meg, hogy a III.r. felperes, akinek jövedelmén múlik a másik két felperes magyarországi tartózkodásának az engedélyezése, tartózkodása teljes időtartamára nem rendelkezik a szükséges anyagi fedezettel. Ezt a döntését az alperes mérlegelés eredményeként hozta, és a megyei bíróság - a peres eljárásban megvizsgálva az alperes mérlegelésének jogszerűségét - arra a megállapításra jutott, hogy az alperes határozata a jogszabályoknak megfelel. E döntését a megyei bíróság szintén mérlegelés alapján a Pp. 339/B. §-ban foglaltak betartásával hozta. A bizonyítékok mérlegelésén /Pp. 206. § /1/ bekezdése/ alapuló ítélet felülvizsgálattal eredményesen csak akkor támadható, ha a tényállás iratellenesen került megállapításra, vagy a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen volt. A jelen esetben a megyei bíróság a tényállást helyesen megállapítva a bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján jutott a felperesek keresetét elutasító döntésére.

A kereset elbírálása során a Pp. 339/A. §-a alapján a bíróság csak a határozat meghozatalakor fennálló tényeket értékelhette.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a megyei bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény /a továbbiakban: Pp./ 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Budapest, 2010. március 16.

Bauer Jánosné dr. sk. a tanács elnöke, dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, dr.Kovács András sk. bíró