

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, 2010. év március hó 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Tatabányai Városi Bíróság 13.Fk.295/2008/14. számú és Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 1.Fkf.472/2008/17. számú ítéletét az I. rendű terheltet érintően megváltoztatja, a vagyon elleni bűncselekményét a Btk.316.§-ának (1) bekezdésébe ütköző és (2) bekezdése szerint minősülő társtettesként elkövetett lopás vétségének minősíti, a szabadságvesztés tartamát 1 (egy) év 6 (hat) hónap börtönre enyhíti, a pénzmellékbüntetés kiszabását mellőzi, egyebekben hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban védői díjként felmerült 6.800 (hatezer-nyolcszáz) forint bünnügyi költséget az állam viseli.

A ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye. Sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult ebben az ügyben újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s:

A Tatabányai Városi Bíróság, mint a fiataalkorúak bírósága a 2008. július 4-én kihirdetett 13.Fk.295/2008/14. számú ítéletével a felülvizsgálattal érintett I. rendű terheltet bűnösnek mondotta ki társtettesként elkövetett lopás büntettségében (Btk.316.§-ának (1) bekezdése, (2) bekezdés d) pontja, és (4) bekezdés b/1. pontja), kiskorú veszélyeztetésének büntettségében (Btk.195.§-ának (2)

bekezdése) és testi sértés büntettének kísérletében (Btk.170.§-ának (1) és (2) bekezdése). Ezért halmazati büntetésül, mint többszörös visszaesőt, 2 év börtönbüntetésre, 4 év közügyektől eltiltásra és 100.000 Ft - meg nem fizetés esetén 5.000 forintonként börtönbüntetésre átváltoztatandó - pénzmellékbüntetésre ítélte, egyben a feltételes szabadságra bocsátásból is kizárta. A terheltre korábban jogerősen kiszabott, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett 1 év börtönbüntetés végrehajtását elrendelte, és egy korábbi szabadságvesztés büntetésből engedélyezett feltételes szabadságát megszüntette. Az általa őrizetben töltött időt a szabadságvesztésbe beszámította. Bűnjelekről rendelkezett és a felmerült bűnügyi költségből 23.290 Ft megfizetésére kötelezte a terheltet.

Az ítélet ellen az ügyész a szabadságvesztés végrehajtási fokozatának anyagi jogszabályt sértő volta miatt és a büntetés súlyosítása végett, míg a terhelt és védője enyhítés érdekében fellebbezett.

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság a 2009. február 9-én meghozott 1.Fkf.472/2008/17. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatta, és a szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházként határozta meg. További előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, egyes bűnjelek lefoglalásának megszüntetéséről, egyben azok megsemmisítéséről rendelkezett, és a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére is kötelezte a terheltet.

A városi bíróság által megállapított, és a másodfokú bíróság által is irányadónak tekintett tényállás az I. rendű terhelt vonatkozásában lényegében a következő.

Az I. rendű terhelt az általános iskola 8 osztályát végezte el, szakképzettséggel nem rendelkezik. A T. Kft. 50%-os tulajdonosa, és ügyvezetője, ismeretlen jövedelemmel. Egyéb vagyonnal nem rendelkezik, egy gyermeke után havi 15.000 Ft tartásdíjat fizet, más tartozás nem terheli. Porckorongsérvtben és gyomorfekélyben szenved.

Büntetett előéletű. 2001-ig hat alkalommal volt büntetve, ezt követően pedig a cselekmény elkövetéséig a következő ítéletekkel került elítélésre.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság, illetve a Fővárosi Bíróság a 2001. január 11-én jogerőre emelkedett 13.B.34.476/1999/59. és 26.Bf.7045/2000/20. számú ítéletével 6 rb. lopás büntette miatt halmazati büntetésül 2 év 8 hónap börtönbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra, ezt követően a Monori Városi Bíróság a 2001. április 6-án jogerőre emelkedett 7.B.256/1998/32. számú

ítéletével orgazdaság vétsége és magánokirat-hamisítás vétsége miatt halmazati büntetésül 8 hónap - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - fogházbüntetésre és 30.000 Ft pénzmellékbüntetésre ítélte.

A felfüggesztett szabadságvesztés büntetés végrehajtása utólag elrendelésre került. Fenti két szabadságvesztés büntetést a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2006. április 5-én jogerőre emelkedett 20.Fk.30.005/2006/7. számú ítéletével összbüntetésbe foglalta. Az összbüntetésként megállapított 2 év 10 hónap börtönbüntetésből a terheltet 2006. november 13-án feltételes szabadságra bocsátották, amely 2007. november 12-én járt volna le.

Ezen túlmenően a Monori Városi Bíróság a 2001-ben jogerőre emelkedett ítéletével orgazdaság büntette miatt pénzbüntetésre, 2002-ben jogerőre emelkedett ítéletével ittas járművezetés vétsége miatt pénzbüntetésre és 2 év járművezetéstől eltiltásra, a Budakörnyéki Bíróság az ugyancsak 2002-ben jogerőre emelkedett ítéletével cserbenhagyás vétsége és ittas járművezetés vétsége miatt, halmazati büntetésül, pénzbüntetésre és 2 év 2 hónap járművezetéstől eltiltásra, míg a Kecskeméti Városi Bíróság a 2003. január 17-én jogerőre emelkedett B.2377/1997/33. számú ítéletével társtettesként elkövetett lopás büntette és más bűncselekmény miatt 2 év - végrehajtásában 4 év próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte.

Ezután a Pesti Központi Kerületi Bíróság, illetve a Fővárosi Bíróság a 2005. szeptember 20-án jogerőre emelkedett 20.Fk.30.432/2003/90. számú, és 21.Fkf.7392/2005/12. számú ítéleteivel bűnszövetségben, üzletszerűen elkövetett lopás büntette és más bűncselekmények miatt, halmazati büntetésül, mint különös visszaesőt 4 év 6 hónap börtönbüntetésre, 5 év közügyektől eltiltásra, és 2 év járművezetéstől eltiltásra ítélte. Büntetését 2006. szeptember 30-án töltötte ki.

A Budapesti XVIII-XIX. Kerületi Bíróság a 2006. március 14-én jogerőre emelkedett 8.B.604/2003/72. számú ítéletével bűnsegédként elkövetett lopás büntettének kísérlete, és más bűncselekmény miatt, halmazati büntetésül 1 év, - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2007-ben jogerős ítéletével lopás büntettének kísérlete miatt, mint visszaesőt, 50 nap közérdekű munkára ítélte.

A 2001-2007. közötti fenti elítélések alapját képező bűncselekményeket a terhelt 1998. június 30. és 2002. június 6. között követte el.

* * *

Az I. rendű terhelt és élettársa, az 1990. augusztus 4-én született II. rendű terhelt 2007. november 6-án délután vásárlási szándékkal

jelent meg a T-i áruházban.

Az áruházból a terheltek az ittas állapotban lévő I. rendű terhelt kezdeményezésére különböző kozmetikai cikkeket, ruhadarabokat és elemet tulajdonítottak el oly módon, hogy az I. rendű terhelt a II. rendű terhelt jelenlétében a parfümökről az áruvédelmi jelzést a nála lévő késsel eltávolította, azokat a többi termékkel együtt ruházatába rejtette. A II. rendű terhelt az I. rendű terhelt ezen tevékenységét takarással segítette.

Az I. rendű terhelt a csomagolásukból kibontott elemeket a II. rendű terheltnek odaadta, és rábírta, hogy azokat ruházatába rejtse, és így eltulajdonítsa. Ezt követően a II. rendű terhelt maga is egy szempilláspirált és egy krémet rejtett a ruházatába.

Az áruház vásárlóterét előbb az I. rendű terhelt hagyta el. Őt a biztonsági szolgálat feltartóztatta és a szolgálati irodába kísérte. Ott a terhelt a ruházatába rejtett termékeket egy asztalra kirakta. Ez idő alatt a biztonsági szolgálat a II. rendű terheltet is feltartóztatta, és az irodába bekísérte. Nevezett az általa eltulajdonított árúkat ugyancsak átadta.

Az ittas állapotban lévő I. rendű terhelt már a bekísérésekor is agresszíven, támadóan lépett fel a biztonsági őrökkel szemben, őket szidalmazta, fenyegette. Amikor észrevette, hogy barátnőjét is feltartóztatták, még agresszívbá lett. Miután felszólították, hogy a zsebeit ürítse ki, zsebéből kést vett elő, kinyitotta, és azzal hadonászni próbált. Azonban a II. rendű terhelt a kezét lefogta és az ő segítségével L. M. biztonsági igazgató a kést elvette. Az I. rendű terhelt előbb megnyugodott, majd rövid idő múlva a biztonsági igazgatót szidalmazni kezdte, és egy alkalommal a sértett nyakának bal oldalát ökölbe szorított jobb kezével, közepes erővel, horogszerűen megütötte.

A bántalmazástól a sértett nyakának felszínén, a bal oldala tenyérsnyi felületen duzzanat, illetve rándulás keletkezett, amely 8 napon belül gyógyult. Az elkövetés erejét, módját, helyét tekintve fennállt a 8 napon túl gyógyuló sérülés keletkezésének lehetősége.

A terheltek összesen 45.934 Ft értékű árut tulajdonítottak el. Az okozott kár teljes egészében megtérült. Fenti értéken belül a 4 üveg parfüm értéke összesen 18.847 Ft volt.

Az I. rendű terhelt tudta azt, hogy a II. rendű terhelt kiskorú, a 18. életévét nem töltötte be.

A Tatabányai Városi Bíróság a 2009. március 26-án kelt -26. sorsz. végzésével ítéletét akként javította ki, hogy a pénzbüntetést - ha feltételei fennállnak - fegyházbüntetésre kell átváltoztatni.

A jogerős határozatok ellen a Be.416.§-a (1) bekezdésének a) és b) pontjára hivatkozással, a vagyon elleni bűncselekmény anyagi jogszabályt sértő minősítése, és ezzel összefüggő törvénysértő büntetéskiszabás miatt, továbbá a közügyektől eltiltás mellékbüntetés és a pénzmellékbüntetés együttes kiszabását sérelmezve, végül pedig kifogásolva a pénzmellékbüntetés átváltoztatási fokozatának utóbb történt megváltoztatását is, a terhelt nyújtott be felülvizsgálati indítványt.

Indítványát lényegében azzal indokolta, hogy a lopás bűncselekményét kizárólag az elkövetési érték alapján kellett volna minősíteni, ehhez képest a halmazati büntetés, és a két mellékbüntetés alkalmazása eltúlzottan súlyos büntetést jelent.

A Legfőbb Ügyészség Fk.BF.3312/2009/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartva, a támadott határozatok hatályban tartását indítványozta.

Az ügyészi álláspont szerint az irányadó tényállás alapján az eljáró bíróságok törvényesen minősítették az I. és II. rendű terhelt vagyon elleni bűncselekményét, a Btk.316.§-ának (1) bekezdésébe ütköző, és a (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel, a (4) bekezdés b/1. pontja szerint minősülő lopás büntettének. A terheltek által szándékegységben együttesen eltulajdonított áruk értéke összesen 45.934 Ft volt. Ezen elkövetési érték alapján vagyon elleni cselekményüket valóban lopás vétségének (Btk.316.§-ának (2) bekezdése) lehetett volna minősíteni. Azonban az I. rendű terhelt - avégett, hogy az eltulajdonítást lehetővé tegye - összesen 4 üveg parfümről a nála lévő késsel erőszakosan eltávolította az áruvédelmi jelzést és a parfümököt ezt követően vonta ki a tulajdonos birtokából. E magatartása az állandósult ítélkezési gyakorlat szerint kimerítette a dolog elleni erőszakkal elkövetés fogalmát, s erre figyelemmel okszerűen történt a kisebb értékre elkövetett lopásnak, a fentebb megjelöltek szerinti büntettkénti minősítése.

Az eljáró bíróságok a többszörös visszaeső terhelttel szemben, a halmazati büntetési tétel keretein belül törvényes mértékű büntetést szabtak ki, és a Btk.42.§-ának (3) bekezdése alapján törvényes a szabadságvesztés fegyház végrehajtási fokozatának meghatározása is.

Miután az eljáró bíróságok megállapították, hogy a pénzmellékbüntetés kiszabásának feltétele fennáll, azt a Btk.64.§-a (1) bekezdésének a) pontja szerinti kötelező törvényi rendelkezés alapján alkalmazták. A Btk. nem tilalmazza több mellékbüntetés

egyidejű alkalmazását sem.

Törvényes az átváltoztatási fokozat utólag fegyházként megállapítása is. E végzés egyébként, miután nem ügydöntő határozat, felülvizsgálat tárgyát nem is képezheti.

A nyilvános ülésen a terhelt felülvizsgálati indítványát azzal a kiegészítéssel tartotta fenn, hogy a parfümök eredetileg is ki voltak bontva a dobozaikból, hogy megtekinthetők legyenek. Így a parfümös üvegekről áruvédelmi jelzést nem kellett levágni. Az elemek is csomagolásukból kibontva voltak a polcon. Azokat innen vette el, és adta át élettársának. Hivatkozott arra is, hogy cselekménye befejezettnek nem tekinthető, miután az intézkedést követően az eltulajdonított árukat a sértettnek teljes egészében visszaszolgáltatták.

A védő a terhelt indítványának megfelelő határozat meghozatalát kérte. A dolog elleni erőszakkal elkövetés vitatása körében arra utalt, hogy kétséges miszerint az áruvédelmi jelzés eltávolítása, - miután az nem a hozzáférést akadályozza meg, hanem csak egy jelzőcímke - dolog elleni erőszak megállapítását megalapozza. Amennyiben pedig minősítő körülmény nem forog fenn, úgy a vétségkénti minősítés mellett a büntetés enyhítése is indokolt, mivel az eltúlzottan súlyos. Bár nem tartozik a felülvizsgálat körében vizsgálható jogsértések közé, de az elkövetéskor és az elbíráláskor hatályos jogszabályi rendelkezésekhez képest a pénzbüntetés átváltoztatási fokozatának utólagos meghatározása anyagi jogszabálysértéssel történt.

A legfőbb ügyész képviselője átiratukkal egyezően az ítéletek hatályban tartását indítványozta.

A Legfelsőbb Bíróság a támadott határozatokat a felülvizsgálati indítvány tartalmának megfelelően a Be.416.§-a (1) bekezdésének b) pontjában - továbbá a Be.423.§-a (5) bekezdésének megfelelően a c) pont szerinti eljárásjogi okok tekintetében, hivatalból - kizárólag az I. rendű terhelt tekintetében és a támadott vagyon elleni bűncselekményre, illetőleg a büntetéskiszabásra vonatkozó részében vizsgálta felül.

Ennek során az eljáró bíróságok által megállapított tényállás a Be.423.§-ának megfelelően a felülvizsgálat során is mindenben irányadó volt. Így a terheltnek a tényállást vitató azon érveivel, miszerint a parfümökről az áruvédelmi jelzést nem vágta le, a Legfelsőbb Bíróság nem foglalkozott.

A felülvizsgálati indítvány a következők szerint alapos.

A Btk.316.§ (1) bekezdésében meghatározott lopás bűncselekményének

egyebek mellett minősítő körülménye a dolog elleni erőszakkal elkövetés /Btk.316.§ (2) bekezdés d) pontja/, illetőleg e minősítő körülmény fennforgása esetén a szabálysértési értékre elkövetett lopás már vétségnek minősül.

A Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiumának 40/2007. számú BK véleménye szerint a kisebb értékre, a nagyobb értékre, a jelentős értékre, vagy a különösen nagy értékre elkövetett lopás akkor minősül Btk.316.§-a (2) bekezdésének a)-d) pontjára tekintettel súlyosabban, ha annak legalább a szabálysértési értékhatárt meghaladó része az e rendelkezésekben meghatározott módon valósul meg.

A szabálysértési értékhatár a Btké. 2007. július 1-től történt módosításra figyelemmel a cselekmény elkövetése idején már 20 ezer forint volt (Btké.28.§-a (1) bekezdésének e) pontja).

A vagyon elleni bűncselekmény minősítését az irányadó tényállás alapján a fentieknek megfelelően vizsgálva megállapítható, hogy a tényállás az összesen 45.934 Ft elkövetési értéken belül mindössze 4 üveg, összesen 18.847 Ft értékű - széferekkel védett - parfüm vonatkozásában rögzítette azt, hogy „a parfümökről az áruvédelmi jelzést a nála lévő késsel a terhelt eltávolította”.

Ekként a 40/2007. BK véleményben kifejtetteknek megfelelően a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy miután a dolog elleni erőszaknak a szabálysértési értéket meg nem haladó rész-cselekményre nézve valósult meg, az a körülmény bűncselekmény egészét nem minősítheti súlyosabban. Ennek megfelelően a cselekmény mind a dolog elleni erőszakkal elkövetéssel érintett részértékre, mind a további, azzal nem érintett részértékre nézve együttesen a Btk.316.§-a (2) bekezdésének I. és II. fordulata alapján 1 rb. lopás vétségének minősül. Az azonos időben elkövetett ugyanazon törvényi tényállás alá eső cselekmény ugyanis természetes egység.

Alaptalan viszont az a terhelti hivatkozás, hogy amiatt, mert cselekményüket felfedték, az eltulajdonított árut tőlük teljes egészében visszavették, a cselekmény kísérleti szakban (Btk.16.§-a) maradt. Az irányadó tényállás mellett a töretlen bírói gyakorlat szerint, a cselekmény befejezettnek minősül. Egyrészt azért, mert a terheltek ruházatukban elrejtették az eladóterben az eltulajdonított árukat, másrészt, mert azokat a pénztáron keresztül ki is vitték a bolt eladóteréből.

A kifejtetteknek megfelelően a felülvizsgálat a terhelt további bűncselekményeinek vizsgálatára nem terjedt ki. Ugyanakkor a minősítés változtatása mellett a Be.416.§ (1) bekezdés b) pontja alapján vizsgálatot igényelt, hogy a cselekmény jogi minősítésével

kapcsolatos anyagi jogszabálysértés a büntetés kiszabására kihatással volt-e.

A Legfelsőbb Bíróság ezt a kérdést igenlően döntötte el.

A törvény a halmazatban megállapított cselekmények közül a kiskorú veszélyeztetésének büntettét és a testi sértés büntettének adott esetben megállapított kísérletét súlyosabb büntetési tétellel fenyegeti. Azonban a jelen ügyben a cselekmények elkövetési körülményeire, a kiskorú veszélyeztetésének vonatkozásában, a terhelt és a sértett élettársi kapcsolatra, a testi sértés kísérleti szakban maradására tekintettel a terhelt terhére a halmazati büntetésen belül legjelentősebb súllyal a vagyon elleni bűncselekmény jelentkezik.

Miután pedig e tekintetben a lopás büntetési tételének felső határa 3 évről 2 évre mérséklődött, a Legfelsőbb Bíróság úgy találta, hogy az egyéb vonatkozásban helyesen feltárt bűnösségi körülmények mellett - jelen esetben már súlyosítóként értékelve a részbeni dolog elleni erőszakkal elkövetést - a Btk.37.§-a szerinti büntetési célokat és 83.§-ában foglalt büntetéskiszabási elveket halmazati büntetésként a többszörös visszaeső terhelttel szemben 1 év 6 hónapi szabadságvesztés szolgálja megfelelően. A büntetés ezen tartama mellett annak végrehajtási fokozata a többszörös visszaeső terhelttel szemben is börtön (Btk.43.§-ának a) pontja).

A terhelt a két mellékbüntetés együttes kiszabását is sérelmezte. Ennek kifogásolása alaptalan, az anyagi jogi szabályok az eljárt bíróságoknak erre megfelelő lehetőséget biztosítottak.

Anyagi jogszabálysértéssel történt azonban a pénzmellékbüntetés alkalmazása.

Az elkövetéskor és az elbíráláskor egyaránt hatályos rendelkezések szerint (Btk.64.§-ának (1) bekezdése) a pénzmellékbüntetés kiszabásának ugyanis egyebek mellett az is feltétele, hogy a terhelt megfelelő jövedelemmel, vagy vagyonnal rendelkezék.

A tényállás azt rögzíti, hogy a 2006. november 13-án 2007. november 12-ig feltételes szabadságra bocsátott terhelt egy ismeretlen értékű kft. 50%-os részarányú tulajdonosa, egyben ügyvezetője és jövedelme is ismeretlen. A kft-n kívül, egyéb vagyonnal nem rendelkezik. Korábbi házasságából származó gyermeke után havi 15.000 Ft tartásdíjat fizet. Élettársi viszonyban él a fk. II. rendű terhelttel, akinek eltartásáról ugyancsak gondoskodik. Beteges állapotú, porckorongsérvtben és gyomorfekélyben szenved. Az eljárt bíróságok a cselekmények miatt kiszabott szabadságvesztésen túlmenően - a törvény kötelező rendelkezéseinek megfelelően -

elrendelték egy korábban jogerősen kiszabott 1 évi tartamú szabadságvesztés végrehajtását, és a terhelt korábban engedélyezett feltételes szabadságát is megszüntették.

Ilyen körülmények között, miután a terhelti résztulajdont képező kft. értéke nincs rögzítve, és az sem tisztázott, hogy az áruházi lopást elkövető terhelt milyen jövedelemmel rendelkezik, a feltárt személyi és vagyoni viszonyok mellett a hosszabb tartamú szabadságvesztés letöltése előtt álló terhelt anyagi, vagyoni helyzete összességében nem lehetett alkalmas a pénzmellékbüntetés kiszabására.

A fentieknek megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a támadott határozatokat az I. rendű terhelt tekintetében a Be.427.§-a (1) bekezdésének a) pontja alapján részben megváltoztatta.

A terhelt vagyon elleni cselekményét a Btk.316.§-a (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés I. fordulata szerint minősülő - kisebb értékre megvalósított - társtettesként elkövetett lopás vétségének minősítette. Ezért, és a terhére megállapított kiskorú veszélyeztetésének büntette, valamint testi sértés büntetének kísérlete miatt, mint többszörös visszaesőt, halmazati büntetésül 1 év 6 hónap börtönbüntetésre ítélte. Ugyanakkor a pénzmellékbüntetés kiszabását mellőzte.

Egyebekben, arra is figyelemmel, hogy az ügyben a Be.416.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti abszolút eljárásjogi szabálysértést nem észlelt, a támadott határozatokat hatályukban fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárás során kirendelt védői díjként felmerült bűnügyi költséget a Be.429.§-a (1) bekezdésének megfelelően az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság ítélete ellen fellebbezésnek, és felülvizsgálatnak nincs helye (Be.3.§-ának (4) bekezdése, és 416.§-a (4) bekezdésének b) pontja). Az ismételt felülvizsgálati indítvány tilalmáról a Be.418.§-ának (3) és 421.§-ának (3) bekezdése rendelkezik.

A Legfelsőbb Bíróság ítélete a Be.420.§-ának (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. március 9.

Dr. Belegi József s.k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Péter s.k. előadó bíró, Dr. Horváth Ibolya s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírószági ügyintéző

MGy