

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2010. évi április hó 22. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A másodfokú bíróság a kábítószerrel visszaélés vétsége miatt a **vádlott** ellen indult büntetőügyben a Somogy Megyei Bíróság B.22/2010/3. számú ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen, céljának megjelölése nélkül, a védő jelentett be fellebbezést.

A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában, illetve a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján az elsőfokú bíróság határozatának a helybenhagyására, míg a védő - fellebbezésének a Be.323.§ (4) bekezdése szerinti írásbeli indokolásában - felmentésre tett indítványt.

A másodfokú bíróság a jogorvoslattel megtámadott határozatot a Be.348.§ (1) bekezdése értelmében az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

Ennek során az elsőfokú bíróság tényállását mentesnek találta a Be.351.§ (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól: az a vádlott védekezésével szembenálló részében is a bizonyítékok indokolt és okszerű mérlegelésén alapul.

Az elsőfokú bíróság az ügy ténybeli és jogi megítéléséhez szükséges bizonyítékokat - a perrendi előírások szem előtt tartásával - beszerezte, azokat megvizsgálta. Az

így feltárt adatok hitelességéről minden részletre kiterjedően számot adott, az indokolási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett.

Az ügyben döntő jelentősége volt annak, hogy a nyomozó hatóság a 2008. évi március hó 19. napján fogatosított házkutatás alkalmával a vádlott B....., K..... utca 5. VII. emelet 65. szám alatti lakásának konyhájában - alumínium fóliába csomagoltan - 1,73 gramm bruttó tömegű fehér port foglalt le. Olyan anyagot, amely a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézetben kevéssel később gáz-, illetve vékonyréteg-kromatográfiás módszerekkel elvégzett vizsgálati eredményekből megállapíthatóan amfetamin-bázist tartalmazott. Összesen 0,19 gramm mennyiségben.

Ez a vádlott asztmás megbetegedésére előírt Ephedrin, illetve Diaphylin nevű gyógykészítményekből nem származhatott, azokban ilyen jellegű pszichotróp anyag nem fordul elő.

Meg kell említeni azt is, hogy a fentebb hivatkozott kényszerintézkedésre azért került sor, mert a nyomozó hatóság információkat kapott arról, hogy büntetőjogilag tilalmazott szerekkel a vádlott személye is összefüggésbe hozható. Ugyanakkor semmilyen adat nem merült fel arra vonatkozóan, hogy a mikrohullámú sütő tetején megtalált amfetamin-por másé lett volna, éppen ellenkezőleg, annak birtoklását a vádlott sohasem vitatta.

Márpedig ilyen körülmények között az elsőfokú bíróság okszerűen rögzítette azt, hogy a vádlott - a házkutatás előtt - csekély mennyiségű kábítószer szerzett meg, amelyet utóbb a lakásán tartott.

E ténymegállapítás helyes, az tehát - figyelemmel a Be.351.§ (1) bekezdésében írtakra - irányadó volt a másodfokú eljárásban is.

Következésképpen az ezt sérelmező fellebbezés megalapozatlannak bizonyult.

Az irányadó tényállásból az elsőfokú bíróság helytállóan következtetett a vádlott büntetőjogi felelősségére.

Cselekményének a minősítése is megfelel az anyagi büntető jogszabályoknak.

Hiánytalanul megtörtént a büntetőjogi jogkövetkezményeket befolyásoló tényezők értékelése, a próbára bocsátás valóban alkalmas a Btk.37.§-ában megfogalmazott célok eléréséhez.

A bűnügyi költség viseléséről szóló rendelkezés is törvényes.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság - a Be.371.§ (1) bekezdése alapján - az elsőfokú bíróság határozatát helybenhagyta.

P é c s, 2010. április 22.

Dr.Krémer László s.k. a tanács elnöke, Dr.Túri Tamás s.k. előadó bíró, Dr.Halász Etelka s.k. bíró

A Somogy Megyei Bíróság B.22/2010/3. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.II.78/2010/6. számú végzése folytán a 2010. évi április hó 22. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

.Krémer László s.k.
a tanács elnöke