

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla , mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2007. év december hó 13. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

V É G Z É S T:

A csalás büntette és más bűncselekmények miatt az **I. rendű vádlott és társai** ellen indult büntető ügyben a **Fővárosi Bíróság** 2007. év május hó 25. napján kihirdetett 12.B.270/2005/57. számú ítéletét a **VII. rendű** vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A végzés ellen további fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S:

A Fővárosi Bíróság 2007. év május hó 25. napján kelt 12.B.270/2005/57. számú ítéletével a VII. r. vádlottat bűnösnek mondta ki folytatólagosan és üzletszerűen elkövetett nagyobb kárt okozó csalás büntetében mint társtettes és közokirat hamisítás büntetében, mint bűnsegédet. A bíróság ezért halmazati büntetésül 10 hónap börtönbüntetésre ítélte, amelynek a végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette és a vádlottat előzetes mentesítésben részesítette. Az elsőfokú bíróság kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült bünygyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítéletét az ügyész tudomásul vette az ítélet ellen a VII. r. vádlott védője a törvényben biztosított 3 napon belül fellebbezést jelentett be a tényállás téves megállapítása miatt, felmentés érdekében.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.496/2007. számú átiratában a bűnösségi körülmények kiegészítését indítványozta azzal, hogy a vádlott az eljárás során a keletkezett kárt megtérítette. Ezen túlmenően az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

A nyilvános ülésen a VII. r. vádlott védője fellebbezését módosította, azt kizárólag enyhítésre irányulóként tartotta fenn és a lehető legenyhébb büntetés kiszabását indítványozta.

A Fővárosi Ítéltábla a Be. 348. § /1/ bekezdésében rögzített felülbírálati jogkörben az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző bírósági eljárást együttesen bírálta felül.

A Fővárosi Ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a Fővárosi Bíróság eljárása során a perrendi szabályokat maradéktalanul megtartotta, a tényállás megállapítása során az ügy érdemi elbírálásához szükséges tényeket teljes körűen feltárta és azokat értékelési körébe vonta. Az iratok tartalmával összhangban a logika szabályainak megfelelő fejtette ki, milyen indokok alapján utasította el a VII. r. vádlott védekezését. A megalapozott tényállás a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

A Fővárosi Bíróság az irányadó tényállásból okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekmények minősítése is törvényes.

Az elsőfokú bíróság által rögzített bűnösségi körülmények csupán annyiban szorulnak kiegészítésre, hogy további enyhítő körülményként értékelendő a vádlott által okozott kár megtérítése.

A kiegészült bűnösségi körülményekre is figyelemmel az elsőfokú bíróság által az enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabott büntetés szükséges és indokolt a büntetési célok eléréséhez. A bűnösségi körülmények helyes értékelésével jutott arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását - különös tekintettel idős korára, a sértetti közrehatásra, valamint a cselekmény elkövetése óta eltelt, mintegy 7 évre - felfüggesztette, ezen túlmenően a vádlottat előzetes mentesítésben is részesítette. Az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés további enyhítésére nincs törvényes lehetőség.

A Fővárosi Ítéltábla a fentiekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. § /1/ bekezdés alapján helybenhagyta.

A fellebbezési jog kizártsága a Be. 386. § /1/ bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. év december hó 13. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.	Lassó Gábor s.k.	Dr. Hildenbrand Róbert. s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A Fővárosi Bíróság 12.B.270/2005/57. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla végzésével a VII. r. vádlott tekintetében a mai napon jogerőre emelkedett és a fel nem függesztett részében végrehajtható.

Budapest, 2007. év december hó 13. napján

Dr. Szigeti Ágnes s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hiteléül:

bíróági ügyintéző