

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2009. év szeptember hó 10. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A hivatali visszaélés büntette miatt a vádlott ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság helyesen 12.B.660/2008/8. számú végzését **helybenhagyja**.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Túlélés 98 Egyesület képviselője pótmagánvádlóként hivatali visszaélés büntette (Btk.225.§) miatt nyújtott be vádindítványt a vádlott ellen.

A Fővárosi Bíróság a 2008. április 3. napján kelt 7.B.1182/2007/3. számú végzésével a pótmagánvádat - mert a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény -, elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla a 2008. június 2. napján kelt 3.Bkf.10.373/2008/3. számú végzésével a fenti határozatot megváltoztatta és a Túlélés 98 Egyesület képviselője vádindítványát elfogadta. Végzése indokolásában rámutatott, hogy a vádindítvány elutasításának a Be.231.§ (2) bekezdésében írt törvényi okai nem állapíthatóak meg, tehát a vádindítvány elfogadásának van helye. Ugyanakkor a vád befogadását követően kerülhet sor annak vizsgálatára, hogy a vád tárgyává tett cselekmény bűncselekményt valósít-e meg.

A másodfokú határozat értelmében a bíróság a Túlélés 98 Egyesület képviselőjének jogi képviselője által benyújtott vádat befogadta.

Az ily módon elfogadott vád érdemi vizsgálata alapján a Fővárosi Bíróság a nyilvánvaló elírásként 12.Bk. betűjelűként jelölt, helyesen 12.B.660/2008/8. számú

végzésével a hivatali visszaélés büntette miatt a vádlott ellen -a Túlélés 98 Egyesület pótmagánvádló által - indított büntetőeljárást megszüntette.

A végzés ellen a pótmagánvádló jogi képviselője útján fellebbezést jelentett be. Annak indokolásában vitatja, hogy a vádlott nem lépte túl a hatáskörét, amikor budapesti rendőrkapitányként lezáratta a Kossuth teret. Álláspontja szerint a több hónapra szóló önkéntes döntéssel a vádlott túllépte hatáskörét. Ezzel jogtalan hátrányt okozott nemcsak a Túlélés Egyesületnek, hanem az ország minden lakosának, akiket elzárt attól, hogy egy közterületre bemenjenek.

A fellebbezés nem alapos.

A pótmagánvádló által sérelmezett hivatali visszaélés büntette lényegében arra vonatkozott, hogy a vádlott jogszabályt szándékosan félreértelmezve a Kossuth teret műveleti területté nyilvánította, ezzel megakadályozta a jogszerűen, a gyülekezési törvény alapján bejelentett rendezvény megtartását.

A Fővárosi Bíróság a pótmagánvád elfogadását követően a perrendnek megfelelően járt el, amikor megvizsgálta, hogy a vád alapján indokolt-e a tárgyalás előkészítő szakaszában rendelkezést hozni.

Ennek keretében gondosan megvizsgálta a vádindítványban foglalt történeti tényállást és az abban írt releváns körülményeket szabályozó több irányú jogi rendelkezéseket. Rendkívül igényes indokolással részletesen kimunkálta azt a jogi környezetet, amely szabályozza a rendőrség hivatali hatáskörét, kötelességét a kiemelten fontos létesítmények, illetve védett személyek védelme, őrzése körében. Miután az indokolás pontos és hiánytalan, azzal az ítélőtábla egyetértett egyben annak megismétlését is szükségtelennek találta.

A Fővárosi Bíróság a hivatali visszaélés bűncselekményének törvényi tényállási elemeit és célzatát alapul véve helyesen állapította meg, hogy a vádbeli magatartás nem meríti ki a bűncselekmény tartalmi ismérveit, ezáltal a vádlott nem követte el a vádban foglalt bűncselekményt.

A Fővárosi Bíróság törvényesen járt el a tárgyalás előkészítő szakaszában, amikor az előzőekre figyelemmel bűncselekmény hiányában a büntető eljárást megszüntette.

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítélőtábla a Fővárosi Bíróság végzését helyes indokainál fogva, a Be.371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Budapest, 2009. év szeptember hó 10. napján

Dr. Hildenbrand Róbert s.k.
a tanács elnöke

Dr. Révész Tamásné s.k.
előadó bíró

Dr. Rédei Géza s.k.
bíró

Kiadmány hitelél:

Ónodi Gáborné
bíróági ügyintéző