

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Tóviziné dr.Kovács Ibolya ügyvéd által képviselt felperesnek a dr.Éliás Róbert ügyvéd által képviselt I.r. és a dr.Dankó Zoltán ügyvéd által képviselt II.r. alperes ellen kártérítés megfizetése iránt a Tatabányai Városi Bíróságnál 6.P.21.477/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 1.Pf.20.114/2009/5. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen az I.r. alperes részéről 59. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott részét hatályában fenntartja.

Kötelezi az I.r. alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 25.000 (Huszonötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget, míg a felülvizsgálati illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A felperes 2005. december 12-én T. városban, a vasútállomás közelében az I.r. alperes tulajdonában levő, de a II.r. alperesnek bérbe adott területen egy vízakna-tetőre lépett, amely nem volt megfelelően rögzítve, ezért felbillent, és a felperes jobb lába az aknába csúszott. A bal lába a tető felett átlendült és belezuhant az aknatető sarkába. A baleset következtében a szeméremtest környéke megsérült, a combja belső felszíne zúzódott és a keze is sérülést szenvedett. Mentő szállította a T. Kórház Szülészeti és Nőgyógyászati Osztályára, ahol a sérülését ellátták és ott december 16-ig kezelésre is szorult.

A bíróság jogerős közbenső ítéletével megállapította az alperesek egyetemleges kártérítési felelősségét a felperesnek a balesettel okozati összefüggésben bekövetkezett káraiért.

A kár összegére folyt eljárásban a felperes nem vagyoni kártérítésként 1.000.000 forintot, a ruházatában esett kár megtérítéseként 77.000 forintot, a kórházi kezelésének idejére vásárolt ingóságok fele részének ellenértékeként 23.000 forintot, míg a hozzátartozóinak utazási költségeként 55.000 forintot követelt.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték.

A bíróság jogerős ítéletével kötelezte az alpereseket 1.000.000 forint nem vagyoni kártérítés és kamata, valamint 100.000 forint dologi kiadás, és 55.000 forint utazási költségként felmerült kár egyetemleges megtérítésére késedelmi kamatokkal együtt.

A jogerős ítélet hatályon kívül helyezése, az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatása és a jogszabályoknak megfelelő új határozattal a kereset elutasítása iránt az I.r. alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Álláspontja szerint a felperes nem bizonyított olyan tényeket, amelyek alapján nem vagyoni kártérítésre jogosult lenne, de a vagyoni kárigényének összegét sem bizonyította. A jogerős ítélet ezért a Pp. 3. §-ának (3) bekezdésében és a 164. §-ának (1) bekezdésében foglalt eljárási szabályok megsértése folytán sérti a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdésében foglaltakat is.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A jogerős ítélet ellen a II.r. alperes felülvizsgálati kérelmet nem nyújtott be, s mert az alperesek - az egyetemleges marasztalás ellenére - nem a Pp. 51. §-ának a) pontja szerinti egységes pertársak, az I.r. alperes felülvizsgálati kérelme a II.r. alperesre nem hatott ki, és az nem tekinthető a részéről is előterjesztettnek. A Legfelsőbb Bíróság ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának (2) bekezdése alapján csak az I.r. alperes felülvizsgálati kérelmével érintett részében és abban a körben vizsgálta, hogy a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból jogszabálysértő-e.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes vagyoni és nem vagyoni kárigénye tekintetében a bíróság a Pp. 213. §-ának (3) bekezdése alapján közbenső ítéletet hozott, és abban a keresettel érvényesített jog fennállását megállapította. A mindenkire kötelező közbenső ítélet anyagi jogereje folytán eldöntötte azt a kérdést, hogy az alpereseket a felperes balesetéből eredő vagyoni és nem vagyoni káraiért teljes kártérítési felelősség terheli, és a tárgyalás csak a követelés összegére (mennyeiségére) volt folytatható. Ebből következően a vagyoni és nem vagyoni kártérítésnek csak a mértéke vitatható, szemben a felülvizsgálati kérelemmel, amelyben az I.r. alperes a kereset teljes elutasítását kérte.

Arra azonban helyesen hivatkozott az I.r. alperes, hogy a kár mértékének a bizonyítása a Pp. 164. §-ának (1) bekezdéséből következően a felperest terhelte, de tévedett, amikor úgy ítélte meg, hogy a felperes e bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget.

A felperes a baleset során - egyebek mellett - a legintimebb testrészét érintő sérüléseket szenvedett, amelyek maradandónak bizonyultak és pszichés következményei jelenleg is fennállanak. A testi és lelki egészségéhez fűződő védett személyiségi joga sérült (Ptk. 76. §), ezért a Ptk. 355. §-ának (1) és (4) bekezdése alapján nem vagyoni kárpótlásként arra az összegre tarthat igényt, amely az őt ért nem vagyoni hátrány csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez szükséges. Ennek meghatározásánál a személyi sérelem súlyát, következményeit, a károkozaskor fennálló értékviszonyokat is értékelni kell. A bíróság jogerős ítéletében a szakértői vélemény tartalmának helyes értékelése, valamint a tanúvallomások alapján a balesettel okozati összefüggésben álló egészségkárosodás jellegét, súlyát, a kialakult hátrányokat jól, jogszabálysértés nélkül értékelte, az e körben kifejtett indokaival a Legfelsőbb Bíróság teljes mértékben egyetért. A mérlegeléssel megállapított összeget az I.r. alperes sikerrel nem támadhatta.

A vagyoni károk felmerülése a baleset bekövetkezésének helye, ideje és jellege folytán nem lehet vitás. A felperest teljes téli öltözetben, a tervezett szakmai oktatáshoz, annak megfelelő ruházatban érte a baleset. A ruházata elszennyeződött, használhatatlanná vált, és mert a baleset helyszínéről mentő szállította a lakóhelyétől távol eső kórházba, a több napos kezelés idejére szükségszerűen kellett vásárolnia olyan ruházatot és tisztálkodószereket, amelyek beszerzésével kiadása merült fel. Erre a tanúvallomások is kellő bizonyítékot szolgáltatnak. A felperesnek a lakóhelyétől távol bekövetkezett váratlan, és súlyos balesete miatt indokolt volt a közeli hozzátartozók látogatása, amelynek költségeire érvényesített igény ugyancsak elfogadható, nem túlzott. A vagyoni károk bekövetkezése bizonyított tény, pontos összegének megállapítása a jogerős ítéletben mérlegeléssel helyesen történt.

A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem jogszabálysértő, ezért a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése szerint - tárgyaláson kívül hozott határozatával - a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az I.r. alperest a Pp. 270. §-ának (1) bekezdése szerint alkalmazott 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes felülvizsgálati eljárási költségének a megfizetésére, míg a felülvizsgálati illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2010. február 18.

Dr. Havasi Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Besenyeiné dr. Varga Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Almásy Mária s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági tisztviselő
HM