

Debreceni Ítéltábla

Bf.III.374/2009/28. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2010. évi március hó 30. napján tartott nyilvános fellebbezési tárgyalás alapján meghozta a következő

végzést:

A csalás bűntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt I.rendű vádlott és társai ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2009. évi április hó 15. napján kihirdetett 6.B.2003/2006/107. számú ítéletét helybenhagyja.

A fellebbezési eljárásban 82 410 (nyolcvankettőezer-négyszáztíz) Ft bűnügyi költség merült fel, amely a pótmagánvádlókat egyetemlegesen terheli.

I. r. vádlott születési helye: ... (...) járás, ... (...) község.

II. r. vádlott személyi igazolványának száma:

I n d o k o l á s:

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen dr. ... és a ... Kft. pótmagánvádlók jelentettek be fellebbezést a vádlottak felmentése miatt bűnösségük megállapítása és büntetés kiszabása végett, míg az utóbbi pótmagánvádló a bizonyítási indítvány elutasítását is sérelmezte.

A vádlottak és a védőik az ítéletet tudomásul vették.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt teljes terjedelmében felülbírálta a Be. 348. §-ának (1) bekezdése értelmében.

III. r. vádlott 2010. január 4. napján 15. sorszám alatt új bizonyítékot (Megállapodás hitelfedezet biztosítására) csatolt, továbbá az ítéltáblának hivatalos tudomása volt a Nyíregyházi Városi Bíróság 5.P.20.644/2009/20. számú ítéletéről, ezért ezen új bizonyítékokra figyelemmel a Be. 351. § (1) bekezdése alapján a Be. 363. § (2) bekezdés b/ pont szerinti tárgyaláson bizonyítást folytatott le, melynek keretében ezen két új okirati bizonyítékot a tárgyalás anyagává tette.

III. r. vádlott szerint a „Megállapodás”-t dr. ... szerkesztette s az mindenben az abban foglaltak szerint jött létre, s ugyanezt adta elő II. r. vádlott is, aki ezen „Megállapodás”-t tanúként is aláírta. Dr. ... állítása szerint a „Megállapodás”-on az aláírás az övé, de az valami manipuláció folytán kerülhetett arra, hiszen ő ilyen szerződést nem kötött, s annak létezéséről 2004-ig nem is tudott. Az ítéletábra a „Megállapodás” valódiságának megállapítására irányuló pótmagánvádlói indítványt, mint szükségtelent elutasította, hiszen az a valódisága esetén a vádlottak védekezését erősítené, míg ellenkező esetben sem kérdőjelezné meg az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást és az abból vont jogi következtetést.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság által egyébként mindenben megalapozott tényállását az új bizonyítékokra figyelemmel kiegészíti a Nyíregyházi Városi Bíróság 5.P.20.644/2009/20. számú, 2009. szeptember 10. napján kelt és 2009. október 12. napján jogerős ítéletének tartalmával, mely szerint: „A bíróság ...(született: ..., anyja neve: ..., ... szám alatti lakos, tartózkodási helye:) alperest - IV. r. vádlottat - cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezi.”, továbbá az 1997. február 8. napjára dátumozott „Megállapodás” tartalmával is, mely szerint a „Megállapodás

I. Mely létrejött alulírott napon és helyen az alábbi felek között:

Fedezet biztosító: III. rendű vádlott, lakcím:

Fedezet felhasználó: dr. ... pótmagánvádló, születési hely, év, hó, nap:, anyja neve: ..., lakcíme: ...

II. Ezen megállapodás alapján III. rendű vádlott hozzájárulását adja ahhoz, hogy a ... Rt-nél I-21/II/97, I-22/II/97, I-23/II/97, I-24/II/97, I-26/II/97, I-27/II/97, I-28/II/97 számú betétben elhelyezett és saját tulajdonát képező Ft összegű betétjét ... pótmagánvádló az általa igényelt 200 000 000 Ft összegű hitel készpénzfedezetéül a hitelt folyósító pénzintézetnek felajánlja.

III. A fedezet igénybe vevője e szerződésben kötelezettséget vállal arra, hogy az általa felvett hitelt határidőben és teljes mértékben annak kamataival együtt a pénzintézet részére visszafizeti. Kötelezettséget vállal arra, hogy a fedezet biztosítóját teljes körűen kártalanítja amennyiben a hitelt folyósító pénzintézet részben, vagy egészben a fedezeti összegből nyerne kielégítést. Ezen kártalanítás módja: a privatizációs pályázaton elnyert ... Kft. 100 %-os üzletrésének, összes jövedelmének, fedezetet biztosító részére történő átruházása jelen fedezet 200 millió Ft összegének ellenértékéért annak megszerzését követő legrövidebb törvényes határidőn belül.

IV. A fedezet igénybe vevője tudomásul veszi és kötelezettséget vállal:

1./ hogy jelen fedezeti megállapodással biztosított összeg kizárólag a ... Kft. privatizációs pályázatának elnyerésére, illetve a pályázatban vállalt kötelezettség teljesítésére szolgálhat.

2./ Jelen fedezeti ígérvény semmilyen más jogügyletnél fel nem használható.

3./ Jelen fedezeti megállapodással biztosított összeg feletti kizárólagos rendelkezési jog a fedezetet biztosítót illeti meg.

4./ A ... Kft. 100 %-os üzletrészt fedezetet biztosító írásos jóváhagyása mellett harmadik személy részére nem adja biztosítékul azt nem értékesíti. Minden ezzel ellentétes jogügyletet szerződő felek érvénytelennek, semmisnek tekintenek.

5./ A ... Kft. tulajdonosi jogainak gyakorlását fedezetet biztosító részére történő átruházásig annak cégnyilvántartáson történő átvezetéséig csak fedezetet biztosítóval együtt gyakorolja.

6./ Az III. rendű vádlott és kk. ... között 1997. február 8-án létrejött megállapodásban (mely jelen szerződés mellékletét képezi) foglaltak betartására.

V. Fedezet igénybe vevője az e szerződés III. pontjában vállalt kötelezettségének biztosítékaul fedezet nyújtója részére felajánlja a privatizációs pályázaton elnyert ... Kft. üzletrészeinek birtokában lévő 100 %-át.

VI. Felek megállapodása értelmében amennyiben a fedezet igénybe vevője a privatizáció során a ... Kft. üzletrészeinek 100 %-át nem szerzi meg, úgy jelen megállapodás hatályát veszti és a II. pontban írt összeg fedezetül nem használható.

VII. A fedezet nyújtója kötelezettséget vállal arra, hogy az e szerződésben írt feltételek érvényesülése esetén a fedezet igénylő által megnevezett pénzintézet részére a szükséges hozzájárulásokat megadja.

.., 1997. február hó 8."

Fedezetet biztosító, fedezetet felhasználó aláírásokkal két tanú előtt.

Az ítélet az elsőfokú bíróság ítéletét az ennyiben kiegészített tényállás alapján bírálta felül a Be. 352. § (2) bekezdése értelmében.

Ezen felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság rendkívül széleskörű bizonyítási eljárást folytatott le, melynek keretében beszerezte az ügy eldöntése szempontjából szükséges bizonyítékokat, mellyel messzemenően eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének.

A feltárt bizonyítékokat az elsőfokú bíróság a mérlegelési körébe vonta, s azokat egyenként és összességükben is megfelelően értékelte. Mindenre kiterjedő indokát adta továbbá annak, hogy a tényállása alapjául mely bizonyítékokat és miért fogadott el, mely indokokkal az ítélet az ítélet mindenben egyetért.

A pótmagánvádlók által bejelentett fellebbezéseikben új tény, illetve új bizonyítékot nem jelöltek meg, azok kizárólag az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenységét támadták, melyek megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis az elsőfokú bíróság által mérlegelt bizonyítékoknak a másodfokú bíróság részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt. [Be. 351. § (1) bekezdés].

Okszerűen vont következtetést az elsőfokú bíróság arra, hogy I. r., II. r., id. III. r. és ifj. IV. r. vádlottak nem követték el a pótmagánindítványokban terhükre rótt cselekvősegeket, hiszen jogtalan haszonszerzés végetti csalárd eljárás egyikük tekintetében sem állapítható meg, mint ahogy az sem, hogy bárkit tévedésbe ejtettek vagy tartottak volna, továbbá kizárt a károkozási szándékuk is, így tényállásszerű magatartásuk sem a vagyon elleni, sem az okirat-hamisításos cselekmény vonatkozásában nem állapítható meg.

Mindezen okokra tekintettel az elsőfokú bíróság valamennyi vádlottat törvényesen mentette fel az ellenük emelt vád alól a Be. 6. § (3) bekezdés a/ pontja alapján.

Az elsőfokú bíróság egyéb rendelkezése is helytálló.

Az ítélet tábla szükségesnek tartja kiemelni a Be. 2. § (3) és (4) bekezdésében írtakat, nevezetesen, hogy „a bíróság csak annak a személynek a büntetőjogi felelősségéről dönthet, aki ellen vádat emeltek, és csak olyan cselekmény miatt, amelyet a vád tartalmaz, illetve a bíróság köteles a vádat kimeríteni...” mely kötelezettségét az elsőfokú bíróság teljesítette, s az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletének 42. oldal utolsó három és 43. oldal első négy bekezdésében foglaltakat „melyekben az elsőfokú bíróság az előtte folyt eljárás kereteit jelöli meg” is messzemenően osztja.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 371. §-ának (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 381. §-ának (1) bekezdésén alapszik figyelemmel a Be. 344. § (1) bekezdésére is.

Végül rögzítette az ítélet tábla I. vádlott születési helyét, valamint II. r. vádlott személyi igazolványának számát is.

Debrecen, 2010. március 30.

. Ficsór Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 6.B.203/2006/17. számú ítélete az ítélet tábla végzésével a mai napon jogerőre emelkedett és a bűnügyi költség vonatkozásában végrehajtható.

Debrecen, 2010. március 30.

. Ficsór Gabriella sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
- kiadó -